



EA
2017.01.12

Lublin, dnia 12 stycznia 2017 r.

**DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
W LUBLINIE**

0601-KWWZ.0710.28.2016.6

Pan

p.o. Naczelnika
Urzędu Skarbowego
w Zamościu

Egz. Nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz § 11 ust. 1 pkt 1 Zarządzenia Nr 8/2014 Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 18 kwietnia 2014 r. w sprawie przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa lubelskiego, zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli planowej przeprowadzonej

**w Urzędzie Skarbowym w Zamościu
ul. Kilińskiego 82, 22-400 Zamość**

przez zespół kontrolerów w składzie:

1. stary komisarz skarbowy – koordynator kontroli
2. i – komisarz skarbowy

w dniach od 12 września 2016 r. do 31 października 2016 r., w tym w siedzibie Urzędu w dniach od 12 do 23 września 2016 r.

w zakresie: Czas trwania i prawidłowość postępowań egzekucyjnych prowadzonych na podstawie podatkowych tytułów wykonawczych

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2014 r. do 9 września 2016 r.

Kierującym kontrolowaną jednostką jest Pan powołany na stanowisko pełniącego obowiązki Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zamościu z dniem 22 marca 2016 r., do dnia 21 marca 2016 r. obowiązki Naczelnika Urzędu pełnił Pan

Kontrolą objęto niżej wymienione zagadnienia:



Administracja
Podatkowa

I. Organizacja pracy komórki realizującej zadania egzekucji administracyjnej.

W Urzędzie Skarbowym w Zamościu zadania z zakresu egzekucji administracyjnej realizowane są przez Dział Egzekucji Administracyjnej – EA. W 2014 r. w ww. komórce zatrudnionych było 21 osób, w tym: kierownik działu - komornik skarbowy, 9 inspektorów – służba wewnętrzna, 9 poborców skarbowych, 1 pracownik ds. majątkowej represji karnej oraz 1 pracownik prowadzący składnicę egzekucyjną oraz archiwizację akt (zatrudniony poza służbą cywilną). Od kwietnia 2015 r. wprowadzono zmiany w organizacji pracy. Powołano 9 zespołów egzekucyjnych. W skład każdego zespołu wchodzi: inspektor i poborca skarbowy. Ponadto w okresie objętym kontrolą komórka EA była wspomagana przez stażystów oraz osoby zatrudnione na podstawie umowy zlecenia. Osoby te realizowały zadania związane z rejestracją tytułów wykonawczych, obsługą korespondencji oraz archiwizacją. Obecnie zadania związane z rejestracją tytułów wykonawczych są realizowane poza komórką EA przez dwóch pracowników Działu OBI. W Dziale EA jest zatrudnionych 20 osób (8 poborców, 8 inspektorów, 1 egzekutor, 1 referent d/s MRK, 1 administrator, 1 komornik skarbowy).

Bezpośredni nadzór nad Kierownikiem Samodzielnego Referatu Egzekucji Administracyjnej EA sprawuje Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zamościu Pan

Zakres zadań oraz struktura organizacyjna komórki egzekucyjnej została określona w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Zamościu z dnia 1 kwietnia 2015 r. stanowiącym załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 28-Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie.

Terytorialny zasięg działania został podzielony na 9 rejonów egzekucyjnych.

W zakresie obowiązujących uregulowań prawnych dotyczących egzekucji administracyjnej w Urzędzie Skarbowym w Zamościu do kontroli przedłożono: Procedurę w sprawie powołania, określenia zadań i odpowiedzialności zespołu ds. oceny postępowań egzekucyjnych, pozostających w realizacji powyżej 3000 dni, Procedurę rozliczania i ewidencji sum depozytowych, Procedurę w sprawie rozliczania pracownika obsługującego organ egzekucyjny oraz Dokument o charakterze organizacyjnym dotyczący określenia poszczególnych rejonów egzekucyjnych oraz powołania zespołów pracowniczych do obsługi spraw egzekucyjnych.

Poszczególni pracownicy posiadają uprawnienia do aplikacji służących do poszukiwania majątku zobowiązanych: E-Orus, POLTAX, Biblioteka Akt, OGNIVO, CZM, SSP, SeRce-Cerber.

[dowód: akta kontroli str. 7-12]

Badany obszar oceniono **pozytywnie**.

II. Ewidencja podatkowych tytułów wykonawczych.

W zakresie ewidencji tytułów wykonawczych na podstawie złożonego wyjaśnienia przez Pana – kierownika działu EA Komornika skarbowego ustalono, że w 2014 r. zadania w zakresie ewidencji tytułów wykonawczych realizowane były przez

pracowników Działu EA. Podatkowe tytuły wykonawcze były pobierane z tablicy migracyjnej EGAPOLTAX na bieżąco. Obecnie zadania związane z rejestracją tytułów wykonawczych realizuje komórka OBI. Ustalono, że rejestracja podatkowych tytułów wykonawczych odbywa się na bieżąco.

Na podstawie hurtowni WHTAX ustalono, iż w 2014 r. wpłynęło do Urzędu ogółem 37.019 tytułów wykonawczych, w tym 4.030 stanowiły tytuły wykonawcze SM, SI. W 2015 r. wpłynęło ogółem 29.966 tytułów wykonawczych, w tym 3.429 stanowiły tytuły wykonawcze o symbolu SM, SI. W 2016 r. (według stanu na koniec sierpnia 2016 r.) wpłynęło ogółem 8.826 tytułów wykonawczych, w tym 2.556 tytułów o symbolu SM, SI. Ustalono, iż nastąpił spadek wpływu tytułów wykonawczych do organu egzekucyjnego ogółem i podatkowych tytułów wykonawczych SM, SI.

[dowód: akta kontroli str. 7-9]

Badany obszar oceniono **pozytywnie**. Wpływ na ocenę ma brak opóźnień we wprowadzaniu do podsystemu EGAPOLTAX podatkowych tytułów wykonawczych.

III. Przebieg postępowania egzekucyjnego i ewidencjonowanie w EGAPOLTAX, w tym celowość i sprawność stosowania środków egzekucyjnych, zasadność stosowania instytucji zawieszenia postępowania.

Na podstawie spraw wytypowanych z podsystemu EGAPOLTAX badaniu poddano częstotliwość i celowość stosowania środków egzekucyjnych oraz rzetelność rejestrowania zdarzeń w EGAPOLTAX. Ustalono, co następuje.

Na podstawie skontrolowanych spraw stwierdzono, iż działania zmierzające do zastosowania środka egzekucyjnego (pierwsza czynność) podejmowane były niezwłocznie. Celowość stosowanych środków była uzasadniona. Niemniej jednak stwierdzono przypadki nierzetelnego rejestrowania czynności w EGAPOLTAX. Powyższe uchybienie stwierdzono w 16 z 55 kontrolowanych spraw, tj.:

w sprawie nr 564352 czynność nr 1202424,

w sprawie nr 560929 czynność nr 1202788,

w sprawie nr 562910 czynność nr 1200979,

w sprawie nr 544003 czynności nr: 1173969, 1194632, 1202687, 1209056, 1221988,

w sprawie nr 38136 czynności nr 1216605, 1222855,

w sprawie nr 555934 czynności nr: 1194242, 1202168,

w sprawie nr 560056 czynności nr 1198384, 1219632,

w sprawie nr 218760 czynności nr: 1174100, 1174101, 1181869, 1191188, 1194305, 1202178, 1216681, 1222690,

w sprawie nr 505993 czynności nr 1197753, 1197754,

w sprawie nr 94474 czynności nr 1113036, 1145961, 1148552, 1153357, 1156617,

w sprawie nr 562420 czynności nr 1197819, 1208677, (dodatkowo zarejestrowano z niewłaściwą datą),

w sprawie nr 562294 czynność nr 120157,
w sprawie nr 562302 czynność nr 120160,
w sprawie nr 412728 czynności nr: 1202122, 1217196, 1222647,
w sprawie nr 544016 czynności nr: 1197726, 119730, 1197731, 1205720,
w sprawie 562432 czynności nr: 1197755, 1197761, 1197763.

We wszystkich wymienionych sprawach czynność „pobrania należności w urzędzie” zarejestrowano w EGAPOLTAX niezetelnie jako „pobranie należności u zobowiązanego”. W wyniku powyższych działań zawyżono liczbę czynności dokonanych w służbie.

Ze złożonych przez Pana [imię] – kierownika działu EA wyjaśnień z dnia 16 września 2016 r. (akta kontroli str. 14-22) wynika, że czynność „pobranie należności w urzędzie” rejestrowano w EGAPOLTAX jako „pobranie należności u zobowiązanego” - czynność dokonaną w służbie. Jako uzasadnienie takiego działania Pan [imię] wskazał, iż ten sposób rejestracji nie powoduje deficytu w środkach na rachunku sum depozytowych. Ponadto Pan [imię] skazał, że rozliczano jedynie koszty faktycznie powstałe, koszty nienależne (za pobranie należności) pomijano, a sprawy zamykano z kosztami egzekucyjnymi, gdyż te i tak nie obciążają wierzyciela w postaci Urzędu Skarbowego w Zamościu.

Odnosząc się do ww. wyjaśnień wskazać należy, że rodzaj czynności o kodzie PNWU – pobranie należności w urzędzie jest możliwy z operacji – rejestrowanie czynności wykonanych poza służbą. Wówczas po zatwierdzeniu tej czynności system EGAPOLTAX nie nalicza kosztów związanych z pobraniem należności. Informacja została przekazana przy piśmie z dnia 14.07.2015 r. nr CKEA.10-70-3/15/6778.

Podkreślić należy, że wszystkie objęte kontrolą sprawy w dniu dokonywania pobrania należności w urzędzie były przydzielone do służby poborcy skarbowemu.

Odnosząc się do stwierdzenia Pana [imię] iż rejestracja czynności w systemie EGAPOLTAX powoduje „deficyt” w środkach na rachunku sum depozytowych wskazać należy, że na stan konta ma wpływ wpłata lub wypłata, nie zaś rejestracja czynności w systemie. Powodem „deficytu” było nieterminowe odprowadzanie pobranych kwot przez poborców skarbowych. Poborcy skarbowi dopiero po zakończeniu służby odprowadzali koszty egzekucyjne – opłatę komorniczą. Natomiast należność główną i odsetki następnego dnia po wyegzekwowaniu, co też kierownik działu EA potwierdził w wyjaśnieniu. W zakresie rozliczania się poborców została przeprowadzona odrębna kontrola.

W kwestii kosztów egzekucyjnych ustalono ponadto przypadki nieprawidłowego pobrania kosztów egzekucyjnych za „pobranie należności w urzędzie” zarejestrowane jako „pobranie należności u zobowiązanego”:

- sprawa nr 536135 do czynności nr 1125514 - nie pobrano kosztów z tytułu „pobrania należności u zobowiązanego” z dnia 3.04.2015 r. Ponadto w tej sprawie umorzono koszty egzekucyjne za zajęcie wierzytelności – czynność nr 1132073 [imię] Jak ustalono, w dniu 8.04.2016 r. zarejestrowano wpłatę z tytułu realizacji ww. zajęcia wierzytelności. Co więcej, z ww. wpłaty

pobrano koszty egzekucyjne z tytułu „pobrania należności u zobowiązanego” - czynność nr 1125514.

- sprawa nr 544016 - nie pobrano kosztów egzekucyjnych za czynności nr 1197726, 1197730, 1197731, 1205720 (zgodnie z złożonym wyjaśnieniem przez Pana).

Koszty były pobrane u zobowiązanej. Tym samym koszty do tych czynności były należne. Zgodnie z kolejnością zaspakajania określona w art. 115 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, koszty egzekucyjne zaspakaja się z kwoty uzyskanej w pierwszej kolejności. Następnie dnia 29.02.2016 r. do czynności nr 1201418 pobrano koszty egzekucyjne w kwocie 99,30 zł. Sprawę zakończono dnia 15.03.2016 r. z zaległymi kosztami egzekucyjnymi do czynności nr 1205720.

- sprawa o nr 562432 czynności o nr 1197755, 1197761, 1197763. W EGAPOLTAX dwukrotnie przypisano koszty dojazdu w dniu 8.02.2016 r. (2x17,60 zł). Wyjaśnienia złożone przez Pana zostały przyjęte, lecz pozostają bez wpływu na ustalenia kontroli. System nie naliczył błędnie kosztów za pobranie, natomiast błędnie wprowadzono do systemu zamiast „pobranie należności w urzędzie” wprowadzono do systemu „pobranie należności u zobowiązanego”.

- sprawa nr 565659 - ustalono, że czynności dokonane w służbie nr 22839 zarejestrowano w EGAPOLTAX dopiero w dniu 27.06.2016 r., tj. 3 miesiące po zakończeniu służby. Ponadto ustalono, że nie pobrano należnych kosztów egzekucyjnych z tytułu opłaty manipulacyjnej. Złożone przez Panią wyjaśnienie nie ma wpływu na ustalenia kontroli.

W przypadku sprawy o nr 487206 przypisano nienależne koszty egzekucyjne (czynność nr 1129846).

[dowód:akta kontroli str. 13-84, 91-93, 174]

Reasumując, wyjaśnienia z dnia 16 września 2016 r. złożone przez Pana

nie mają wpływu na ustalenia kontroli.

Ponadto w sprawie nr 553104 ustalono, że dnia 21.03.2016 r. poborca skarbowy dokonał zajęcia ruchomości. Stwierdzono brak zawiadomienia organu rejestrowego o dokonanym zajęciu (art. 98 § 4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji).

[dowód:akta kontroli str.: 85-88]

W przypadku sprawy o nr 551170 nie wykorzystano informacji zgromadzonych przez poborcę skarbowego dotyczących siedziby firmy, a w przypadku sprawy nr 558888 o posiadanych wierzytelnościach.

[dowód:akta kontroli str. 89-90]

W przypadku sprawy o nr 562420 wyjaśnienia złożone przez Pana mogą być uwzględnione, gdyż „pobranie należności w urzędzie” nie wymaga przydziału tytułu wykonawczego do służby.

[dowód:akta kontroli str. 59-61]

W zakresie spraw zawieszonych/wstrzymanych skontrolowano zasadność zawieszenia postępowania egzekucyjnego, podstawę prawną zawieszenia, fakt wydania postanowienia, sposób zawieszenia sprawy w systemie EGAPOLTAX oraz rzetelność rejestrowania zdarzeń w EGAPOLTAX. Ustalono, co następuje.

Stwierdzono jednostkowy przypadek wskazania niewłaściwej podstawy prawnej w postanowieniu w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego (sprawa nr 424995) - w postanowieniu z dnia 16 marca 2015 r. nr EA-511/VIII/ZAW/4/2015 jako podstawę prawną zawieszenia wskazano art. 56 § 3 w związku z art. 56 § 1 pkt 4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (żądanie wierzyciela). W związku z wydaną decyzją z dnia 13 marca 2015 r. nr SW/4321-8/15 w przedmiocie rozłożenia zaległości na raty w ww. rozstrzygnięciu jako podstawę zawieszenia postępowania należało wskazać art. 56 § 3 w związku z art. 56 § 1 pkt 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

[dowód: akta kontroli str. 94-99]

W sprawie nr 497455 stwierdzono, iż decyzję Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zamościu nr SW/4405-3/14/135163/14 w przedmiocie rozłożenia zaległości na raty wydano w dniu 15 grudnia 2014 r. (prawomocna od 30 grudnia 2014 r.). Postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego wydano natomiast w dniu 12 sierpnia 2015 r. Powyższe spowodowane było późnym przekazaniem informacji od wierzyciela o zdarzeniu powodującym zawieszenie postępowania egzekucyjnego. Zgodnie z okazanym do kontroli Rejestrem zmian stanu należności objętych tytułem wykonawczym, dział egzekucyjny otrzymał ww. informację w dniu 12 sierpnia 2015 r. Należy zauważyć, iż organ egzekucyjny zgodnie z § 12 obowiązującego od dnia 21 maja 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 656 z późn. zm.) o zdarzeniu powodującym zawieszenie lub umorzenie postępowania egzekucyjnego powinien być poinformowany niezwłocznie.

[dowód: akta kontroli str. 100-102]

W sprawie nr 47617 stwierdzono, iż w podsystemie EGAPOLTAX zawieszono ją od dnia 4 czerwca 2010 r. na podstawie art. 56 § 1 pkt 5 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (inny przypadek). Zgodnie z wyjaśnieniami komornika skarbowego Pana [imię] powyższe było czynnością techniczną spowodowaną przesłaniem tytułu wykonawczego do aktualizacji wierzycielowi. Wierzyciel w dniu 12 września 2016 r. wycofał ww. tytuł wykonawczy. Należy zauważyć, iż przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji nie przewidują takiego sposobu postępowania.

[dowód: akta kontroli str. 103-107]

Stwierdzono opóźnienia we wskazywaniu w podsystemie EGAPOLTAX daty końca okresu wstrzymania sprawy (art. 62 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji). Powyższe wystąpiło w sprawach 4 zobowiązanych: 468324, 487114, 515022, 533202.

[dowód: akta kontroli str. 108-174]

Mając na uwadze powyższe badany obszar oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

IV. Zasadność prowadzenia dalszej egzekucji w kontekście podjętych czynności egzekucyjnych w przypadku przekroczenia średniej wartości miernika ZP.CTP.

Analizą objęto sprawy wytypowane na podstawie podsystemu EGAPOLTAX, dla których wartość miernika ZP.CTP na koniec czerwca 2016 r. przekracza wartość 663 dni (wartość określona w planie celów/zadań Izby Skarbowej w Lublinie na 2016 r.).

Miernik EG.CTP – Średni czas trwania postępowań egzekucyjnych w zakresie podatkowych tytułów wykonawczych w Urzędzie Skarbowym w Zamościu na koniec 2014 r. wyniósł 988 dni; na koniec 2015 r. 960 dni; natomiast na koniec czerwca 2016 r. wartość miernika PE.CTP wyniosła 734 dni.

[dowód: akta kontroli str. 187-189]

Na podstawie spraw objętych kontrolą nie stwierdzono nieuzasadnionego prowadzenia dalszej egzekucji.

Badany obszar oceniono **pozytywnie**.

V. Kontrola działań podjętych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zamościu w związku z pismem Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 24 marca 2015 r. nr EARP/7031-26/15/PS/8290 dot. realizacji miernika ZP.CTP.

W piśmie z dnia 24 marca 2015 r. nr EARP/7031-26/15/PS/8290 Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie zobowiązał Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zamościu do szczególnego monitoringu wymienionych w załączniku (wykazie) spraw.

Celem kontroli było m.in. sprawdzenie stanu faktycznego spraw z nadesłanymi wyjaśnieniami dotyczącymi poszczególnych spraw, w tym ocena zasadności umorzenia bądź braku umorzenia postępowania egzekucyjnego. Ustalono, co następuje.

W sprawach nr 161636, 128204, 113844 zobowiązanym nie doręczono postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wydanego w trybie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Zgodnie z wyjaśnieniami komornika skarbowego Pana

2015 r. w przypadku umorzeń postępowania z uwagi na jego bezskuteczność na polecenie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zamościu nie wysyłano kopii postanowień do zobowiązanych. Praktyki tej zaprzestano w 2016 r. Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 59 § 5 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, na postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego przysługuje zażalenie zobowiązanemu oraz wierzycielowi niebędącemu jednocześnie organem egzekucyjnym. Zgodnie z art. 125 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (mającego zastosowanie na podstawie art. 18 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji) postanowienia, od których stronom służy zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego, doręcza się na piśmie lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Zgodnie natomiast z art. 39 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, organ

administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem. Powyższe należy ocenić jako nieprawidłowość.

[dowód: akta kontroli str. 175-186]

W przedmiotowych sprawach mimo stwierdzonych nieprawidłowości nie stwierdzono różnic pomiędzy stanem faktycznym i wyjaśnieniami przekazywanymi do Izby Skarbowej w Lublinie.

Badany obszar oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

[dowód: akta kontroli str. 190-277]

Reasumując, działalność Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zamościu w zakresie czasu trwania i prawidłowości postępowań egzekucyjnych prowadzonych na podstawie podatkowych tytułów wykonawczych należy ocenić **pozytywnie z uchybieniami**. Wpływ na ww. ocenę miała waga stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w poszczególnych ocenach częściowych. Ocenę pozytywną z nieprawidłowościami przyznano w 1 z 5 kontrolowanych obszarów, pozytywną z uchybieniami przyznano również w 1 z 5 kontrolowanych obszarów. Podkreślenia wymaga fakt, iż w toku prowadzonej kontroli nie stwierdzono oszustw i nadużyć finansowych, które miałyby negatywny wpływ na funkcjonowanie jednostki. Ponadto stwierdzone uchybienia mogą być łatwo i w krótkim czasie wyeliminowane z dalszej pracy Urzędu.

Stosownie do art. 40 ust.1 powołanej na wstępie ustawy o kontroli w administracji rządowej – nie zostały zgłoszone umotywowane pisemne zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 16 grudnia 2016 r. nr 0601-KWWZ.0710.18.2016.4.

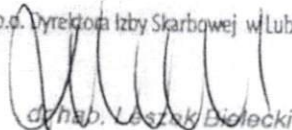
Uwzględniając powyższe, w celu wyeliminowania stwierdzonych w toku kontroli uchybień – **zalecam**:

1. Rzetelnie – zgodnie ze stanem faktycznym rejestrować w EGAPOLTAX wszystkie czynności z prowadzonego postępowania.
2. Koszty egzekucyjne naliczać i pobierać zgodnie z przepisami ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
3. Wykorzystywać informacje ustalone w terenie dotyczące zobowiązanego.
4. Doręczać zobowiązanym postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wydane w trybie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Przekazując powyższe zalecenia wyznaczam termin na złożenie informacji o ich wykonaniu, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich ewentualnego niepodjęcia na **20 lutego 2017 r.**

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zawartym w piśmie z dnia 4 września 2014 r. nr CP12/012/1/TBC/14/80252RD przekazanym przy piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 16 września 2014 r. nr KW/070-0020/14/27806 polecam przekazać do tut. Izby informację o rezultatach wdrożonych zaleceń w terminie do **30 listopada 2017 r.**

p.p. Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie



dyrektor Leszek Biłocki