

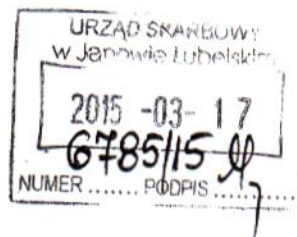


**DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
W LUBLINIE**

KW/093-0015/14/4306

Mr. E. S. S. S. S.
17.03.15
[Signature]

Lublin, dnia 17 marca 2015 r.



**Pani
Anna Kloc
Naczelnik
Urzędu Skarbowego
w Janowie Lubelskim**

Egz. Nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz § 11 ust. 1 pkt 1 Zarządzenia Nr 8/2014 Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 18 kwietnia 2014 r. w sprawie prowadzenia kontroli w urzędach skarbowych województwa lubelskiego, zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli planowanej przeprowadzonej

**w Urzędzie Skarbowym w Janowie Lubelskim
ul. Wojska Polskiego 32, 23-300 Janów Lubelski**

przez zespół kontrolerów w składzie:

1. Maria Kochańska, komisarz skarbowy - koordynator kontroli
2. Remigiusz Jabłoński, starszy inspektor

w dniach od **24 listopada 2014 r.** do **31 grudnia 2014 r.**, (w tym w siedzibie Urzędu od 24 listopada 2014 r. do 12 grudnia 2014 r.)

w zakresie: **egzekucji administracyjnej**

Okres objęty kontrolą: **od dnia 1 stycznia 2013 r. do 23 listopada 2014 r.**



**Administracja
Podatkowa**

Kierującym kontrolowaną jednostką w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 18 lipca 2013 r. był Pan Tomasz Borek, w okresie od 19 lipca 2013 r. do 14 lipca 2014 r. pełniła obowiązki Naczelnika Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim Pani Anna Kloc, która z dniem 15 lipca 2014 r. została powołana na to stanowisko.

Celem kontroli jest badanie prawidłowości wywiązywania się z zadań należących do zakresu działania naczelników urzędów skarbowych określonych w ustawach, zarządzeniach oraz wytycznych Ministra Finansów do działania dyrektorów izb skarbowych i naczelników urzędów skarbowych w zakresie wybranych zagadnień z egzekucji administracyjnej.

1. Organizacja pracy komórki realizującej zadania z zakresu egzekucji administracyjnej.

W Samodzielnym Referacie Egzekucji Administracyjnej (EA) zatrudnionych jest 5 osób na podstawie umowy o pracę oraz 1 na podstawie umowy-zlecenie, w tym komornik skarbowy – Pan Zbigniew Stodulski (na stanowisku od 11.09.1992 r.), starszy inspektor Pan Grzegorz Kokoszka, 3 poborców skarbowych: Pan Wojciech Butryn, Pan Edward Czapla, Pan Henryk Michałek oraz Pan Jacek Markowski zatrudniony na podstawie umowy zlecenie od marca 2013 r. do końca grudnia 2014 r. Ponadto w okresie od 1 do 31 sierpnia 2013 r. była zatrudniona Pani Beata Rękas, natomiast w okresie od 1 stycznia do 4 marca 2013 r. był zatrudniony Pan Piotr Kurzyna, a od 18 listopada do 31 grudnia 2014 r. Pan Jarosław Tomczyk.

Bezpośredni nadzór nad Kierownikiem Samodzielnego Referatu Spraw Egzekucji Administracyjnej (EA) sprawuje Naczelnik Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim.

Zadania Samodzielnego Referatu Spraw Egzekucji Administracyjnej (EA) i organizacja pracy zostały uregulowane w przedłożonych nw. aktach prawa wewnętrznego:

- Regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 5/2010 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim z dnia 17 grudnia 2010 r.,
- Regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 1/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim z dnia 26 marca 2014 r.,
- Regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 8/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim z dnia 19 sierpnia 2014 r.,
- Zarządzenie Nr 7/2009 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim z dnia 26 marca 2009 r. w sprawie podziału rejonu działania Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim na rejony i obszary egzekucyjne,
- Zarządzenie Nr 23/09 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim z dnia 1 grudnia 2009 r. w sprawie wprowadzenia zasad naliczania i wypłacania wynagrodzenia prowizyjnego członkom korpusu służby cywilnej zatrudnionych w komórce egzekucyjnej,

- Zarządzenie Nr 6/2011 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim z dnia 16 marca 2011 r. w sprawie obiegu dokumentacji podatkowej w Urzędzie Skarbowym w Janowie Lubelskim,
- Zarządzenie Nr 8/2013 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim z dnia 25 września 2013 r. w sprawie wprowadzenia w życie instrukcji obiegu dokumentów w Urzędzie Skarbowym w Janowie Lubelskim oraz instrukcji obiegu dokumentów w sprawach podatkowych w Urzędzie Skarbowym w Janowie Lubelskim,
- Zarządzenie Nr 2/2012 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim z dnia 3 stycznia 2012 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej pojazdem nie będącym własnością pracodawcy,
- Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim z dnia 13 listopada 2013 r. nr 21/2013 w sprawie powołania komisji do niszczenia przedmiotów, których przepadek orzeczono na rzecz Skarbu Państwa.

Teren działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim obejmuje miasta: Janów Lubelski, Modliborzyce oraz gminy: Janów Lubelski, Batorz, Chrzanów, Dzwola, Godziszów, Modliborzyce, Potok Wielki.

Do kontroli przedłożono również zakresy obowiązków pracowników komórki egzekucyjnej.

2. Prowadzenie ewidencji tytułów wykonawczych.

Kontroli poddano terminowość rejestrowania w EGAPOLTAX ewidencji wraz z tytułami wykonawczymi oraz poprawność zaewidencjonowanych danych w EGAPOLTAX.

Ewidencję tytułów wykonawczych prowadzą: Pan Zbigniew Stodulski - komornik skarbowy, Pan Grzegorz Kokoszka - starszy inspektor oraz Pan Jacek Markowski – zatrudniony na podstawie umowy zlecenia.

Ustalono, że Pan Zbigniew Stodulski – komornik skarbowy dokonuje rejestracji wniosku – ewidencji tytułów wykonawczych w EGAPOLTAX. Z kolei tytuły wykonawcze w EGAPOLTAX rejestrują ww. pracownicy.

Nadzór nad ewidencją tytułów wykonawczych sprawuje komornik skarbowy.

Szczegółową kontrolą objęto ewidencje tytułów wykonawczych o nr systemowych:

- 10821, 10822, 10837, 10786, 10770, 10751, 10750, 10763, 10862, 10553 – dot. tytułów wykonawczych o symbolu SM;
- 10668 - dot. tytułów wykonawczych o symbolu SI;
- 9759, 9831, 9965, 10162, 10206 dot. tytułów wykonawczych o symbolu SW;
- 10754, 10747, 10748, 10747, 10739, 10738, 10683 – dot. tytułów wykonawczych o symbolu W (mandaty, KRUS, ZUS).

[dowód: akta kontroli str.: 8]

Na ewidencjach tytułów wykonawczych o nr pomocniczym: 9965, 10162, 10206 stwierdzono brak podpisu osoby przyjmującej oraz brak nr z Biblioteki Akt (BA).

Prowadzenie ewidencji tytułów wykonawczych na podstawie skontrolowanych spraw oceniono pozytywnie.

3. Monitorowanie spraw zawieszonych i wstrzymanych.

Na podstawie raportu wygenerowanego w podsystemie EGAPOLTAX w poz. MENU „Zestawienie spraw zawieszonych/wstrzymanych”, Kod operacji EGA5.4.1.2 r. stwierdzono, iż na dzień wykonania skryptu, tj. 18 listopada 2014 r. łącznie wstrzymanych i zawieszonych jest 696 spraw (207 - wstrzymanych, 489 - zawieszonych), w tym:

- 5 spraw wstrzymanych sposobem W2 – art. 35 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (zarzut),
- 187 spraw wstrzymanych sposobem W4 – art. 62 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (zbieg egzekucji),
- 15 spraw wstrzymanych sposobem W5 – art. 23 § 6 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (wstrzymanie przez organ nadzoru),
- 51 spraw zawieszonych sposobem Z1 – art. 56 § 1 pkt 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (wstrzymanie wykonania, odroczenie, raty),
- 53 spraw zawieszonych Z2 – art. 56 § 1 pkt 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (śmierć zobowiązanego),
- 141 spraw zawieszonych sposobem Z4 – art. 56 § 1 pkt 4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (żądanie wierzyciela),
- 243 sprawy zawieszone sposobem Z5 – art. 56 § 1 pkt 5 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (inne przypadki przewidziane w ustawach),
- 1 sprawa zawieszona sposobem Z6 – art. 34 § 3 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (brak stanowiska wierzyciela w sprawie zarzutów).

Kontroli poddano sprawy dot. 20 zobowiązanych, w tym 7 wstrzymanych i 13 zawieszonych. Ustalono, co następuje.

[dowód: akta kontroli str.: 7-32, 218-223]

W przypadku zbiegu egzekucji administracyjnej z sądową nie wydawano postanowień o wstrzymaniu czynności egzekucyjnych po zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej, co wynika z pisma Ministerstwa Finansów z dnia 27 czerwca 2013 r. nr AP8/033/134/SBV/2012/770/RD-65885.

[dowód: akta kontroli str.: 33, 218-223]

W sprawach nr 48443 i 65145 (wstrzymane sposobem W4) stwierdzono opóźnienie w zakończeniu spraw w podsystemie EGAPOLTAX.

[dowód: akta kontroli str.: 34-40, 218-223]

W sprawie nr 75506 stwierdzono opóźnienie (4 miesiące) w wydaniu postanowienia o zawieszeniu sprawy. Postanowienie o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego wydano w toku kontroli.

[dowód: akta kontroli str.: 41-47, 218-223]

W sprawie nr 64178 stwierdzono, iż dopiero po upływie 5 miesięcy poinformowano Samodzielny Referat Egzekucji Administracyjnej o konieczności zawieszenia postępowania egzekucyjnego w związku z wydaniem decyzji o rozłożeniu zaległości na raty (art. 56 § 1 pkt 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji).

[dowód: akta kontroli str.: 48-52, 218-223]

W związku z powyższym postępowanie Urzędu wobec spraw zawieszonych i wstrzymanych oceniono pozytywnie z uchybieniami.

[dowód: akta kontroli str.: 218-223]

4. Egzekucja z ruchomości.

Na podstawie danych z hurtowni WHTAX ustalono, że w 2013 r. dokonano 69 zajęć ruchomości. Odebrano 1 ruchomość. Z kolei w 2014 r. do końca listopada dokonano 40 zajęć ruchomości i 1 odbioru zajętej ruchomości.

Kontroli poddano prawidłowość sporządzanych protokołów zajęcia/odbioru ruchomości, czynności podejmowane po dokonaniu zajęcia ruchomości, rzetelność i terminowość ewidencjonowania czynności w EGAPOLTAX.

Szczegółowej kontroli poddano 18 protokołów zajęcia ruchomości. We wszystkich przypadkach stwierdzono brak opisu zajętej ruchomości wg cech jej właściwych, co było niezgodne z dyspozycją art. 99 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1619).

Ponadto stwierdzono 1 przypadek sporządzenia protokołu zajęcia/odbioru ruchomości na podstawie informacji z podsystemu z CZM i informacji ze Starostwa Powiatowego – czynność nr 136779. Powyższe było naruszeniem dyspozycji zawartej w art. 99 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

[dowód: akta kontroli str. 55]

W 3 przypadkach (68548, 64400, 69248) stwierdzono brak wskazania należnych kosztów egzekucyjnych i odsetek zarówno w kwocie jak i stawce, co było naruszeniem dyspozycji art. 67 § 4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

W 4 przypadkach stwierdzono brak podjęcia działań w celu sprzedaży zajętych ruchomości (69248, 68548, 60745, 74303).

Stwierdzono również 2 przypadki nierzetelnego zarejestrowania czynności w EGAPOLTAX, tj.: czynność nr 167744 - protokół zajęcia ruchomości dot. 2 tytułów wykonawczych natomiast do EGAPOLTAX zarejestrowano na 3 tytuły wykonawcze zobowiązanego, z kolei w sprawie o nr 81788 nie zarejestrowano poz. nr 2 z protokołu zajęcia ruchomości.

Ponadto stwierdzono, iż wydatek egzekucyjny z tytułu przejazdu pracownika organu egzekucyjnego do miejsca zamieszkania lub siedziby zobowiązanego w celu dokonania czynności egzekucyjnych był dopisywany bez zachowania racjonalnych zasad, tj. w sprawach o nr 81599, 68159, 66123, 69248, 82220, 73536, 82421, 81633, 68548, 82610, 81550, 81628, 60745, 58263, 59967, 68722, 63265, 64400, 80953, 74303, 81635, 81448, 77124, 81788 nie dopisano wydatku przy dokonaniu zajęcia ruchomości, z kolei do pobrań lub częściowych pobrań w sprawach o nr 68548, 80953, 74303, 81448, 77124, 81599, 74303, 77124 przypisywano i pobierano każdorazowo wydatek egzekucyjny w kwotach 16, 20, 25, 50 zł.

W tej kwestii Pan Zbigniew Stodulski złożył wyjaśnienia - cyt. „do czasu wejścia w życie Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 maja 2014 r. przyjęta była praktyka przypisywania kosztów przejazdu w wysokości 3 zł na terenie miasta Janów Lubelski i 6 zł na pozostałym terenie za jednorazowy dojazd. Ustalono w tej wysokości koszty pokrywały koszty delegacji poborców. Aktualnie wysokość kosztów ustalana jest zgodnie z rozporządzeniem”.

Kontrola potwierdziła, iż do dnia wejścia w życie Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 maja 2014 r. w sprawie sposobu ustalania i dokumentowania wydatków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 668) - były pobierane koszty egzekucyjne z tytułu dojazdu do każdego zobowiązanego w kwotach wskazanych w wyjaśnieniu. Natomiast w późniejszym terminie wydatki egzekucyjne związane z dojazdem do zobowiązanego są przypisywane przede wszystkim do pobrań. Kontrola stwierdziła przypadki różnych kwot do tej samej miejscowości, np. w sprawach o nr 68548, 80953, 74303, 77124.

Wg informacji uzyskanej od komornika skarbowego wskazywane kwoty wydatku winny stanowić iloczyn liczby przejechanych kilometrów od siedziby Urzędu do zobowiązanego i stawki 0,83 zł.

[dowód: akta kontroli str.: 56-57, 58-154]

Reasumując postępowanie w zakresie egzekucji z ruchomości oceniono pozytywnie z uchybieniami.

5. Prawidłowość i terminowość przydziału, nanoszenie czynności do podsystemu EGAPOLTAX i rozliczanie służb.

Kontrolą objęto służby wydane poborcom skarbowym w marcu 2013 r. oraz we wrześniu 2014 r. Kontroli poddano: czas trwania służby, ilość przydzielanych spraw, dokumentowanie dokonanych czynności, terminowość rejestrowania czynności egzekucyjnych w EGAPOLTAX, rozliczanie pod względem formalnym i merytorycznym służb.

Ustalono, że zgodnie z Zarządzeniem Nr 7/09 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim są 2 rejony egzekucyjne, w tym 8 obszarów, obsługiwane przez 1 inspektora. Tym samym stwierdzono brak rotacji na rejonach. Z kolei przydziału poborców skarbowych do poszczególnych obszarów dokonuje komornik skarbowy.

Stwierdzono, że czas trwania służby nie przekracza 2 tygodni. Poborcy skarbowi posiadali na czas trwania służby ważne oddelegowania do pracy poza siedzibą Urzędu.

Stwierdzono, że wydawano po kilka służb jednego dnia dla tego samego poborcy, np.: dnia 1 marca 2013 r. wydano 4 służby dla Pana Edwarda Czapla, dnia 17 marca 2013 r. wydano 5 służb dla Pana Wojciecha Butryn, dnia 1 marca 2013 r. wydano 5 służb dla Pana Henryka Michalek.

Stwierdzono przypadki, że do służby nie przydzielano wszystkich tytułów wykonawczych zobowiązanego, np. do służby 7391 –

Rejestracja czynności dokonanych przez poborców skarbowych w EGAPOLTAX odbywa się terminowo, tj. w ciągu 7 dni od zdania służby przez poborcę skarbowego. Stwierdzono, że rejestracji czynności w EGAPOLTAX dokonywał m.in. Pan Jacek Markowski mimo, że to zadanie nie wynikało z umowy zlecenia.

Stwierdzono, iż przy częściowym pobraniu poborcy skarbowi nie podejmują dalszych czynności takich jak zajęcie ruchomości, czy spisanie protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego, np. w służbach o nr: 7390 –

7409 –	
; 7411 –	8313 –
; 8312 –	8299 –
; 8327 –	8304 –
8301 –	8305 –
8300 –	; 8332 –
8327 –	; 8319 –

co jest niezgodne z pkt 9 Wytocznych Ministerstwa Finansów nr AP2/0120/2/JRD/09/8740 z dnia 23.03.2010 r. oraz AP2/0120/2/KTH/10/10353 z dnia 4.03.2011 r.

[dowód: akta kontroli str.:155]

Stwierdzono również przypadki pobrań dokonanych co do grosza, co było niezgodne z dyspozycją zawartą w art. 27a § 4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji – służba nr: 7403, 7389 ().

Mimo wyżej stwierdzonych uchybień, prawidłowość i terminowość przydziału, nanoszenie czynności do podsystemu EGAPOLTAX i rozliczanie służb oceniono pozytywnie z uchybieniami.

6. Rzetelność i terminowość rozliczania się poborców skarbowych z pobranych należności.

Kontroli poddano prawidłowość wystawianych pokwitowań, terminowość odprowadzania wyegzekwowanych kwot, terminowość rozliczania poborców skarbowych oraz czy wyegzekwowana należność była objęta przydziałem do służby.

Szczegółową kontrolą objęto kwitariusze o nr: 3349101-3349200; 3349701-3349800; 3341601-3341700; 3341401-3341500; 3349901-3350000. Ustalono, co następuje.

Za rozliczanie poborców pod względem formalnym i rachunkowym odpowiada zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Samodzielny Referat Rachunkowości Podatkowej i Budżetowej.

Stwierdzono, że poborcy z pobranej gotówki rozliczali się zgodnie z dyspozycją § 41 Zarządzenia nr 54 Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości i planów kont dla organów podatkowych podległych Ministrowi Finansów, w zakresie poboru i rozliczenia podatków, opłat, wpłat z zysku przedsiębiorstw państwowych i jednoosobowych spółek Skarbu Państwa oraz innych niepodatkowych należności budżetowych, do których ustalania lub określania są uprawnione organy podatkowe (tekst jedn. Dz. Urz. MF. z 2012 r. poz. 55), a więc co najmniej raz na dwa tygodnie.

Ustalono, że pobraną gotówkę odprowadzali nieterminowo, tj. z naruszeniem dyspozycji zawartej w § 40 ust. 6 ww. zarządzenia. Nieprawidłowość polegała na tym, że poborcy skarbowi należność główną i odsetki wpłacali w godzinach porannych następnego dnia roboczego po pobraniu, natomiast pobrane koszty egzekucyjne wpłacali w późniejszym terminie, tj. najpóźniej w dniu rozliczania się. Złożone przez poborców wyjaśnienie, że na spotkaniu z Panem Naczelnikiem ustalono takie zasady wpłacania pobranych należności nie zostało przyjęte, lecz nie ma wpływu na ustalenia kontroli.

W toku kontroli podjęto działania w celu wyeliminowania ww. ustaleń w bieżącej pracy Urzędu.

[dowód: akta kontroli str.: 156-157]

Ponadto stwierdzono praktykę, że na pokwitowaniach w Kwitariuszu przychodowym w poz. „Koszty egz.” wskazywano dwie kwoty, tj. kwotę kosztów egzekucyjnych oraz jak wyjaśniono koszty delegacji (d. kwota). Powyższą praktykę wyeliminowano w toku kontroli.

Ponadto stwierdzono przypadki dokonywanych poprawek na pokwitowaniach, np.: 3349109 w poz. koszty egzekucyjne, 3349901 w poz. koszty egzekucyjne, co było naruszeniem art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.).

Z kolei na pokwitowaniach o nr: 3349166, 3341697, 3341617, 3341625, stwierdzono brak podpisu osoby upoważnionej do pokwitowania wpłaty - § 3 ust. 1 pkt 9 Obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu zarządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planów kont (...).

Powyższe zagadnienie mimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień po uwzględnieniu działań podjętych w celu ich wyeliminowania oceniono pozytywnie z uchybieniami.

7. Ustalanie podstawy do wypłaty wynagrodzenia prowizyjnego.

W celu ustalenia podstawy do naliczania wynagrodzenia prowizyjnego kontrolą objęto, m.in. karty urlopowe pracowników referatu egzekucyjnego za 2014 r. pod kątem dokonywania czynności w imieniu osoby nieobecnej w pracy, lub za zajęcia dokonane, gdy poborca skarbowy był nieobecny w pracy.

Stwierdzono uchybienia: zarejestrowanie do podsystemu EGAPOLTAX czynności nr 155692 (relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych) oraz 155732 (doręczenie odpisu tytułu wykonawczego) z niewłaściwymi datami. Zgodnie z wyjaśnieniami poborcy skarbowego Pana Wojciecha Butryna błędne zarejestrowanie czynności nr 155732 wynikało z omyłki przy wypełnieniu tytułu wykonawczego.

[dowód: akta kontroli str.: 157-169, 217-222]

Ponadto w celu ustalenia czy dokonywano podwójnych zajęć dokonanych dla jednego tytułu wykonawczego u tego samego dłużnika zajętej wierzytelności, kontrolą objęto wyniki skryptów: *egze_ZIWI_tyt*, *egze_ZSUS_tyt*, *egze_ZRBA_tyt*, *egze_ZWZP_tyt* - za okres od 1 stycznia 2013 r. do 14 listopada 2014 r.

Stwierdzono, iż w sprawach 81175 i 81321 dot. czynności nr 167471 (zajęcie innych wierzytelności) w podsystemie EGAPOLTAX dokonał pracownik zatrudniony na umowę zlecenie. Dokonanie tej czynności było niezgodne z zawartą umową.

Ustalono, iż w okresie od 1 marca 2013 r. do 21 listopada 2014 r. ww. pracownik (login MARJAC) dokonał 12 zajęć rachunków bankowych, 5 zajęć świadczeń z ubezpieczenia społecznego, 1 zajęcia wynagrodzenia za pracę oraz 14 zajęć innych wierzytelności.

Nie stwierdzono wypłaty wynagrodzenia prowizyjnego pracownikowi do tego nieuprawnionemu.

[dowód: akta kontroli str.: 171-186, 218-223]

Ponadto kontrolą objęto księgowanie wpłat uzyskanych na konto sum depozytowych za marzec i czerwiec 2013 r. oraz wrzesień 2014 r. Do kontroli wytypowano przelewy z 4 pierwszych i 4 ostatnich dni z miesiąca. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie księgowania uzyskanych kwot.

[dowód: akta kontroli str.: 218-223]

W kontrolowanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości oraz uchybień w zakresie naliczenia oraz wypłaty wynagrodzenia prowizyjnego. W związku z powyższym postępowanie Urzędu w ww. obszarze należy ocenić pozytywnie.

[dowód: akta kontroli str.: 218-223]

8. Egzekucja z wierzytelności i praw majątkowych. Weryfikacja wyników skryptu, o którym mowa w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej z dnia 13 maja 2014 r. nr KW/077-0004/14/15354.

Ustalono, iż w 2013 r. dokonano 1621 zajęć wierzytelności i praw majątkowych, a w okresie od stycznia do października 2014 r. 1697 zajęć. Stwierdzono, iż nie dokonywano zajęć praw majątkowych innych niż „zajęcie innych wierzytelności”.

Do kontroli okazano rejestr zajęć wierzytelności za 2013 i 2014 r.

Kontrolą objęto 16 czynności wraz z dotyczącymi ich sprawami.

Dla potrzeb kontroli przyjęto założenie, iż od momentu wpływu tytułu wykonawczego do komórki egzekucyjnej do daty wszczęcia egzekucji administracyjnej nie powinno upłynąć więcej niż 60 dni. Niewszczęcie egzekucji administracyjnej w tym terminie może być usprawiedliwione, jeżeli w tym okresie podejmowano czynności w celu wszczęcia egzekucji administracyjnej.

[dowód: akta kontroli str.: 187-188, 218-223]

W 4 sprawach nie podejmowano czynności mających na celu doręczenie zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego w ww. okresie (sprawa nr 65520 – 225 dni, sprawa nr 66629 – 254 dni, sprawa nr 72015 – 180 dni, sprawa nr 81388 – 102 dni). W przedmiotowych sprawach w początkowej fazie ograniczano się do sprawdzenia baz danych i naniesienia do podsystemu EGAPOLTAX czynności „ustalenie informacji o zobowiązaniem”. Należy jednak zauważyć, iż przepis art. 26 § 5 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji dla skuteczności wszczęcia egzekucji administracyjnej wymaga doręczenia odpisu tytułu wykonawczego zobowiązanemu.

[dowód: akta kontroli str.: 189-193, 218-223]

W sprawie nr 70238 stwierdzono, iż na zwrotnym potwierdzeniu odbioru brak jest informacji o doręczanym odpisie tytułu wykonawczego.

[dowód: akta kontroli str.: 194-197, 218-223]

Dodatkowo na podstawie ww. próby oraz wytypowanych pięciu przelewów do spraw z zakresu zajęć wierzytelności (czynności nr 138181, 146828, 162019, 169321, 142470) kontroli poddano terminowość rozliczania przelewów. Dla określenia terminowości przekazywania kwot z konta sum depozytowych na konta wierzycieli przyjęto okres 14-tu dni od daty wpływu przelewu na konto depozytowe do daty przekazania kwoty do wierzyciela.

W jednym przypadku stwierdzono przekroczenie ww. terminu, tj. przelewy z wtórnika otrzymanych zleceń płatniczych nr 633/WSD/6-5/1-2 z 7 czerwca 2013 r. zostały przekazane do

wierzyciela w dniu 27 czerwca 2013 r. - po 20 dniach. Powyższe nie spowodowało negatywnych skutków finansowych.

[dowód: akta kontroli str.: 198-202, 218-223]

Ponadto na podstawie przelewów za marzec i czerwiec 2013 r. oraz wrzesień 2014 r. dokonano kontroli prawidłowości przekazywania zwrotów uzyskanych kwot. Kontrolą objęto 5 pierwszych zwrotów z każdego miesiąca. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

W zakresie weryfikacji wyników skryptu, o którym mowa w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 13 maja 2014 r. nr KW/077-0004/14/15354 stwierdzono, iż dane do podsystemu EGAPOLTAX nanoszono prawidłowo. Stwierdzono natomiast, iż czas od wpływu do podjęcia pierwszej czynności mającej na celu wyegzekwowanie zaległości wynosił dla mandatu karnego (nr sprawy 69768) 141 dni natomiast dla tytułów wystawionych na abonament RTV (np. nr sprawy 74963) 95 dni. Do podsystemu EGAPOLTAX wprowadzono czynność „ustalenie informacji o zobowiązanym” jednakże nie wykorzystano informacji z baz danych Urzędu takich jak: rachunek bankowy, pracodawca. Niemniej jednak zauważyć należy, iż należności zostały wyegzekwowane. Ponadto Naczelnik Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim w piśmie z dnia 23 czerwca 2014 r. nr EA/077-14/14/15226 poinformował, iż podjęte zostały czynności mające na celu zwrócenie szczególnej uwagi na tytuły wykonawcze wystawione na pracowników organów podatkowych.

[dowód: akta kontroli str.: 203-207, 218-223]

Reasumując postępowanie Urzędu wobec egzekucji z wierzytelności i praw majątkowych oraz weryfikacja wyników skryptu, o którym mowa w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 13 maja 2014 r. nr KW/077-0004/14/15354 oceniono pozytywnie z uchybieniami.

[dowód: akta kontroli str.: 218-223]

9. Zakres i efektywność postępowania zabezpieczającego – zarządzenia zabezpieczenia.

Stwierdzono, iż w okresie objętym kontrolą do Urzędu wpłynęły 23 zarządzenia zabezpieczeń dotyczące 3 zobowiązanych. Ponadto w 2013 r. Urząd prowadził postępowanie zabezpieczające w stosunku do 2 zarządzeń zabezpieczeń, które wpłynęły w 2011 r.

Kontroli poddano zarządzenia zabezpieczeń dotyczące 2 zobowiązanych.

Nieprawidłowości ani uchybień nie stwierdzono.

[dowód: akta kontroli str.: 208, 218-223]

10. Gospodarka magazynowa. Majątkowa represja karna.

Do kontroli okazano ewidencje orzeczeń kar majątkowych i roszczeń prowadzone za okres od 1 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2013 r. oraz od 01 stycznia 2014 r.

Ustalono, iż w 2013 r. do Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim wpłynęły 3 orzeczenia, które wykonano. Natomiast w 2014 r. wpłynęło 18 orzeczeń, z czego wykonano 13.

Ponadto ustalono, iż w wykonaniu znajduje się 9 orzeczeń dot. przepadku korzyści majątkowej na rzecz Skarbu Państwa, której Sąd orzekł przepadek na podstawie art. 45 Kodeksu karnego, które wpłynęły do Urzędu w latach 2009 - 2012.

Do kontroli okazano Księgę magazynową MRK prowadzoną za okres od 1 stycznia 2001 r. oraz Księgę magazynową prowadzoną za okres od 19 września 2014 r.

Z ww. dokumentów wynika, iż w 2013 r. przyjęto do magazynu 3 ruchomości pochodzące z 2 orzeczeń. Dokonano ich likwidacji.

W 2014 r. przyjęto ruchomości pochodzące z 10 orzeczeń. Zlikwidowano ruchomości dot. 9 orzeczeń.

Ponadto do kontroli okazano Księgę magazynową za okres od 1 stycznia 1999 r. prowadzoną dla ruchomości zajętych w postępowaniu egzekucyjnym. Z Księgi magazynowej wynika, iż w 2013 r. nie przyjmowano ruchomości do magazynu. W 2014 r. w dniu 22 października przyjęto na stan magazynowy 2 samochody.

W dniu 2 grudnia 2014 r. dokonano oględzin pomieszczeń służących do magazynowania ruchomości zajętych w postępowaniu egzekucyjnym oraz ruchomości przyjętych do magazynu na podstawie wyroków dotyczących przepadku na rzecz Skarbu Państwa. Z powyższej czynności sporządzono protokół. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

[dowód: akta kontroli str.: 208-211, 217-222]

Kontroli poddano 12 orzeczeń.

Stwierdzono, iż ewidencje orzeczeń i księgi magazynowe prowadzone są rzetelnie.

Stwierdzono, iż w obwieszczeniach o licytacji wyznaczono jednocześnie termin I i II licytacji ruchomości wskazując termin II licytacji (przy zachowaniu warunku niedojścia jej do skutku).

Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 105c § 3 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, ponowna licytacja może być wyznaczona po podaniu o tym do publicznej wiadomości w terminach i w sposób określony w art. 105a § 3-5, tj. po niedojściu do skutku I licytacji. Chociaż przedmiotowe obwieszczenie było dostępne w okresie objętym licytacjami to zostało ono wydane z naruszeniem ww. przepisu. Nadmienić należy, iż informowanie o pierwszej i drugiej licytacji w jednym obwieszczeniu może spowodować, iż nie zostanie osiągnięty cel, jakim jest poinformowanie jak największej liczby osób o wystawieniu na licytację zajętych w postępowaniu egzekucyjnym bądź objętych przepadkiem ruchomości – np. nabywca nie wie, czy I licytacja doszła do skutku, czy nie doszła.

[dowód: akta kontroli str.: 213-216, 218-223]

Z uwagi na mały wpływ stwierdzonego naruszenia na ogólny obraz postępowania Urzędu wobec spraw z zakresu gospodarki magazynowej, majątkowej represji karnej postępowanie Urzędu wobec ww. zagadnienia oceniono pozytywnie.

[dowód: akta kontroli str.: 218-223]

Reasumując, działalność Urzędu w zakresie egzekucji administracyjnej należy ocenić pozytywnie z uchybieniami. Wpływ na ocenę mają oceny cząstkowe i ich waga. Ocenie poddano 10 obszarów, z czego w 4 obszarach tematycznych nie stwierdzono ani nieprawidłowości, ani uchybień. W pozostałych obszarach stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia, mimo że miały charakter powtarzalny są łatwe do wyeliminowania w bieżącej pracy.

W toku prowadzonej kontroli nie stwierdzono oszustw i nadużyć finansowych, które miałyby negatywny wpływ na funkcjonowanie jednostki, a stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia mogą być w krótkim czasie usunięte.

W przysługującym Pani Naczelnik terminie, który upłynął w dniu 19 lutego 2015 r. -stosownie do art. 40 ust. 1 powołanej na wstępie ustawy o kontroli w administracji rządowej – nie zostały zgłoszone umotywowane zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 5 lutego 2015 r. nr KW/093-0015/14/3789 przekazanego przy piśmie z dnia 5 lutego 2015 r. nr KW/093-0015/14/3787.

Uwzględniając powyższe, w celu wyeliminowania stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości i uchybień – *zalecam*:

1. Wyeliminować opóźnienia we wszczynaniu egzekucji administracyjnej.
2. Egzekucję z ruchomości prowadzić zgodnie z wymogami określonymi w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji – Rozdział 6.
3. Podejmować dalsze czynności przy częściowym pobraniu należności od zobowiązanego.
4. Pobraną gotówkę odprowadzać terminowo – zgodnie z § 40 ust. 6 Zarządzenia nr 54 Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości i planów kont dla organów podatkowych podległych Ministrowi Finansów, w zakresie poboru i rozliczenia podatków, opłat, wpłat z zysku przedsiębiorstw państwowych i jednoosobowych spółek Skarbu Państwa oraz innych niepodatkowych należności budżetowych, do których ustalania lub określania są uprawnione organy podatkowe (tekst jedn. Dz. Urz. MF. z 2012 r. poz. 55).
5. Pokwitowania w kwitariuszu przychodowym wystawiać zgodnie z wymogami określonymi w § 3 ust. 1 Obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu zarządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planów kont (...).
6. Zadania powierzać zgodnie z zawartymi umowami.

Przekazując powyższe zalecenia wyznaczam termin na złożenie informacji o ich wykonaniu, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich ewentualnego niepodjęcia na **9 kwietnia 2015 r.**

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zawartym w piśmie z dnia 4 września 2014 r. nr CP12/012/1/TBC/14/80252RD przekazanym przy piśmie Dyrektora

Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 16 września 2014 r. nr KW/070-0020/14/27806 polecam przekazać do tut. Izby informację o rezultatach wdrożonych zaleceń w terminie do **31 grudnia 2015 r.**

DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ

Tadeusz Gawda