



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W LUBLINIE**

Lublin, 24 24 kwietnia 2024 roku



UNP: 0601-24-043255

Sprawa: kontrola w trybie uproszczonym

Znak sprawy: 0601-IWW.0921.11.2024.10

Kontakt:

Referent

tel.

Andrzej Pietura

Naczelnik Urzędu Skarbowego

w Kraśniku

ul. Tadeusza Kościuszki 5

23-200 Kraśnik

Sprawozdanie z kontroli

sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz § 11 ust. 1 pkt 2 Zarządzenia Nr 68/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 5 maja 2017 r. w sprawie przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa lubelskiego oraz Lubelskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Białej Podlaskiej, zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli uproszczonej przeprowadzonej

w Urzędzie Skarbowym w Kraśniku

ul. Tadeusza Kościuszki 5, 23-200 Kraśnik

przez zespół kontrolerów w składzie:

1. – główny ekspert skarbowy – koordynator kontroli,
2. – referent

od 3.04.2024 r. do 16.04.2024 r. (kontrola w trybie zdalnym)

w zakresie:

„Kontrole podatkowe wszczęte wobec mikroprzedsiębiorców bez wcześniejszego zawiadomienia o zamiarze przeprowadzenia kontroli”.

Sprawdzeniem objęte były akta kontroli podatkowych przeprowadzonych w 2023 roku (zgodnie z wykazem dołączonym do pisma Zastępcy Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z 1.03.2024 r.²).

¹ t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

² znak sprawy: DNK2.8623.5.2024.



Okres objęty kontrolą: od **1.01.2023 r.** do **31.12.2023 r.** z wykorzystaniem zdarzeń i dokumentów z okresu przed i po okresie objętym kontrolą, gdy miały one związek z przedmiotem kontroli.

W okresie objętym kontrolą Naczelnikiem Urzędu Skarbowego w Kraśniku była pani Izabela Smalisz. Od 1.03.2024 r. Naczelnikiem Urzędu Skarbowego w Kraśniku jest pan Andrzej Pietura.

Strukturę organizacyjną oraz zakres zadań komórek organizacyjnych Urzędu Skarbowego w Kraśniku, w okresie objętym kontrolą, określało:

- zarządzenie Nr 100/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Kraśniku.

Komórką zajmującą się kontrolami podatkowymi w Urzędzie Skarbowym w Kraśniku w okresie objętym kontrolą był Referat Kontroli Podatkowej.

[dowód: akta kontroli UNP: 0601-]

Kontrola została zarejestrowana w ewidencji kontroli w Urzędzie Skarbowym w Kraśniku pod pozycją nr .

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o „*Standardy kontroli w administracji rządowej*” z 31 sierpnia 2017 r., opracowane przez Departament Kontroli i Nadzoru Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Mając na uwadze dokonane w toku kontroli ustalenia stwierdzić należy, co następuje:

1. Organizacja pracy i uregulowania wewnętrzne dotyczące badanego obszaru

Strukturę oraz zakres zadań komórki właściwej do przeprowadzania kontroli podatkowych określał wskazany wyżej Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Kraśniku.

Jak wyjaśnił Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kraśniku³ w Referacie Kontroli Podatkowej do 10.01.2023 r. zatrudnione były 4 osoby (łącznie z kierownikiem), a od 11.01.2023 r. do 31.12.2023 r. 5 osób (łącznie z kierownikiem).

Stanowisko kierownika Referatu Kontroli Podatkowej w Urzędzie Skarbowym w Kraśniku od 1.01.2023 r. do 31.12.2023 r. pełnił pan .

Obecnie kierownikiem Referatu Kontroli Podatkowej jest pan .

Bezpośredni nadzór nad kierownikiem Referatu Kontroli Podatkowej sprawuje Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kraśniku pan Roman Dobrzyński.

W Referacie Kontroli Podatkowej nie ma opracowanych wewnętrznych instrukcji oraz procedur, związanych z kontrolowanym obszarem. Kontrole podatkowe prowadzone są wyłącznie na podstawie obowiązujących przepisów prawa.

[dowód: akta kontroli UNP: 0601-24-]

³ pismem z 4.04.2024 r. znak: 0608-SWW.0921.1.2024.6.

2. Wszczywanie kontroli podatkowych bez zawiadomienia podatnika o zamiarze wszczęcia kontroli

Weryfikacji poddano prawidłowość wszczynania kontroli podatkowych działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorców bez zawiadomienia, stosownie do art. 48 ust. 11 Prawa przedsiębiorców⁴ oraz art. 282c Ordynacji podatkowej⁵.

Zarówno art. 48 ust. 1 Prawa przedsiębiorców, jak i art. 282b § 1 Ordynacji podatkowej, wprowadzają zasadę wszczynania kontroli podatkowej po uprzednim zawiadomieniu podatnika o zamiarze jej wszczęcia.

Nie zawiadamia się podatnika o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej w przypadkach określonych w art. 48 ust. 11 Prawa przedsiębiorców oraz art. 282c Ordynacji podatkowej.

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości wszczynania kontroli podatkowych bez zawiadomienia podatnika o zamiarze wszczęcia kontroli przez Referat Kontroli Podatkowej Urzędu Skarbowego w Kraśniku.

Sprawdzeniem objęto kontrole ujęte w tabeli stanowiącej załącznik do sprawozdania z kontroli (wskazane w wyżej wymienionym piśmie Zastępcy Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z 1.03.2024 r. – 21 pozycji). Załącznik zawiera szczegółowe dane dotyczące przedmiotu kontroli, w tym podstawy prawne przyczyn braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

W trakcie kontroli oceniono, czy w przypadku niezawiadomienia podatnika o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej spełnione były przesłanki, zawarte w art. 48 ust. 11 Prawa przedsiębiorców oraz art. 282c Ordynacji podatkowej, a więc czy wystąpiła podstawa do odstąpienia od zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Zweryfikowano, czy Urząd sporządzał analizy oraz dokumenty, które uzasadniały wszczęcie kontroli bez zawiadomienia.

Jak wyjaśnił Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kraśniku, decyzje o wszczęciu kontroli podatkowych bez zawiadomienia są podejmowane na podstawie zgromadzonych materiałów analitycznych oraz danych uwidocznionych w systemach (m.in. WRO-SYSTEM moduł ANALIZER i moduł STIR PRZEPŁYWY, podsystem KONTROLA, POLTAX2BPlus). Kontrole są wszczynane również na podstawie pism otrzymanych z innych urzędów skarbowych, dotyczących stwierdzonych nieprawidłowości u podatników, dla których właściwym jest Urząd Skarbowy w Kraśniku.

Kierownik komórki kontroli podatkowej po uzgodnieniu z pracownikami przeprowadzającymi kontrole, podejmuje ostateczną decyzję, dotyczącą określenia czy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli jest zasadne bądź niezasadne. Podczas wyboru opcji braku zawiadomienia o wszczęciu kontroli, w aplikacji ZISAR wskazane jest uzasadnienie przeprowadzenia kontroli w takiej formie. Po zatwierdzeniu przez Kierownika komórki kontroli podatkowej zlecenia kontroli w systemie ZISAR, automatycznie tworzą się upoważnienia do przeprowadzenia kontroli bez zawiadomienia.

Podczas weryfikacji wymienionych w załączniku kontroli ustalono, że w każdym z badanych przypadków w aktach były analizy/dokumenty, które uzasadniały wszczęcie kontroli bez zawiadomienia. Były to głównie pisma z innych urzędów skarbowych, informujące o nieprawidłowościach u podatników, dla których właściwym jest Urząd Skarbowy w Kraśniku oraz analizy sporządzane przez pracowników Referatu Kontroli Podatkowej Urzędu Skarbowego w Kraśniku.

⁴ ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 236).

⁵ ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 ze zm.)

Ustalono, że kontrola podatkowa (poz. 19 załącznika) została wszczęta 30.11.2022 r., natomiast analiza (wydruk stanu zaległości) została sporządzona 1.12.2022 r., a więc po wszczęciu kontroli. Na pytanie kontrolującej „dlaczego w poz. 19 kontrola nr 0608-SKP.500.. 2022 wydruk stanu zaległości ma datę późniejszą niż data wszczęcia kontroli bez zawiadomienia? Czy przed wszczęciem kontroli przeprowadzano analizę?” Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kraśniku wyjaśnił, że przedstawiony wydruk stanu zaległości został sporządzony 1.12.2022 r. i zawiera dane według stanu na 30.11.2022 r. W zakresie wyżej wymienionej kontroli podatkowej pracownicy Urzędu prowadzili również bieżącą analizę stanu zaległości przed wszczęciem kontroli podatkowej za pomocą aplikacji, którymi dysponuje Urząd.

Kierownik Referatu Kontroli Podatkowej w Kraśniku 17.04.2024 r. i 18.04.2024 r. uzupełnił wyjaśnienia. Poinformował, że przed wszczęciem tej kontroli podatkowej dokonano analizy przesłanek zasadności wszczęcia kontroli podatkowej bez uprzedniego zawiadomienia o zamiarze wszczęcia, co ma odzwierciedlenie w zleceniu kontroli utworzonym w systemie ZISAR 21.11.2022 r. Przesłanką do wszczęcia kontroli podatkowej bez zawiadomienia było niezadeklarowanie obrotów wynikających z wystawionych faktur (informacja od Naczelnika Urzędu Skarbowego w z 17.11.2022 r. o nieprawidłowościach w rozliczaniu faktur przez). W informacji o przyczynie braku zawiadomienia podano również, że kontrolowany jest zobowiązany w postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

W toku kontroli ustalono również, że w poz. 19 załącznika, w informacji o przyczynie braku zawiadomienia, skierowanej do Kierownik Referatu Kontroli Podatkowej wskazał, że kontrolowany jest zobowiązany w postępowaniu egzekucyjnym w administracji (art. 282c § 1 pkt. 2 lit. b Ordynacji Podatkowej), natomiast w systemie ZISAR oraz w protokole kontroli podatkowej nie wskazał wyżej wymienionej podstawy prawnej.

[dowód: akta kontroli UNP: 0601-24- , UNP: 0601-24-
UNP: 0601-24- , UNP: 0601-24- UNP: 0601-24-]

W toku kontroli sprawdzono również, czy wszczęcie kontroli podatkowych bez zawiadomienia było potwierdzone stosownymi dokumentami. Zgodnie z art. 282c § 3 Ordynacji podatkowej po wszczęciu kontroli informuje się kontrolowanego o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

W Urzędzie Skarbowym w Kraśniku, po otrzymaniu zlecenia kontroli podatkowej w systemie ZISAR, pracownik komórki kontroli podatkowej przygotowuje informację o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej. W informacji wskazana jest podstawa prawna wszczęcia kontroli podatkowej bez zawiadomienia (przepisy z Ordynacji podatkowej/ustawy Prawo przedsiębiorców). Dodatkowo, pracownicy Referatu Kontroli Podatkowej w każdej opracowanej informacji wskazują konkretne okoliczności, które potwierdzają zasadność wszczęcia kontroli bez zawiadomienia.

Na podstawie akt poddanych badaniu stwierdzono, że podatnicy byli każdorazowo informowani o przyczynach braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Odbывало się to w dniu doręczenia upoważnienia do kontroli, poza przypadkiem wskazanym w poz. 19 załącznika, gdzie poinformowano podatnika o wszczęciu kontroli podatkowej bez zawiadomienia po upływie 4 dni roboczych od wszczęcia kontroli (kontrola wszczęta na podstawie art. 284 § 4 Ordynacji podatkowej). Kontrolowani podpisywali otrzymane zawiadomienia oraz wpisywali datę jego otrzymania. Jeden egzemplarz pozostawał w aktach kontroli i stanowił załącznik do protokołu z kontroli.

Ustalono, że we wszystkich przypadkach w aktach były zamieszczane podpisane przez kontrolowanych informacje o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej.

Ustalono również, że w kontroli podatkowej (poz. 6 załącznika) data doręczenia informacji o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej różni się w systemie ZISAR od daty wpisanej w protokole (w systemie ZISAR jest 17.04.2023 r. a w protokole 18.04.2023 r.).

Jak wyjaśnił Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kraśniku, prawidłowa data doręczenia informacji o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej to 18.04.2023 r. i wynika ona z adnotacji zawartej na egzemplarzu informacji, pozostawionej w aktach kontroli. W systemie ZISAR omyłkowo naniesiono datę doręczenia 17.04.2024 r., ponieważ taka data wynika z treści informacji o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej i w tej dacie informacja została sporządzona. 9.04.2024 r. dokonano edycji danych na karcie kontroli, gdzie został poprawiony zapis, dotyczący daty doręczenia informacji.

[dowód: akta kontroli UNP: 0601-24- , UNP: 0601-24- , UNP: 0601-24- ,
UNP: 0601-24-]

Ocenie poddano również treść protokołów kontroli podatkowych pod kątem zamieszczania informacji o przyczynach braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowych.

Na podstawie przedłożonych akt kontroli stwierdzono że w poz. 1, 4, 7, 11, 19, 21 załącznika w protokole kontroli nie było uzasadnienia przyczyn braku zawiadomienia zgodnie z art. 48 ust. 10 ustawy Prawo przedsiębiorców.

[dowód: akta kontroli UNP: 0601-24- , UNP: 0601-24- , UNP: 0601-24- ,
UNP: 0601-24- , UNP: 0601-24- , UNP: 0601-24- , UNP: 0601-24- ,
UNP: 0601-24-]

W toku kontroli ustalono, że w kontroli podatkowej (poz. 10 załącznika), pomimo wskazanych w systemie ZISAR dwóch podstaw prawnych braku zawiadomienia (art. 282c §1 pkt 2 lit. 2 i art. 48 ust. 11 pkt 2 Prawa przedsiębiorców), w protokole wskazano tylko na art. 48 ust. 11 pkt 2 Prawa przedsiębiorców.

W badanych aktach w kontrolach podatkowych (poz. 3 i poz. 17 załącznika) kontrolowani złożyli zastrzeżenia do protokołów kontroli w zakresie ustaleń dokonanych w toku kontroli. Zastrzeżenia nie dotyczyły braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

[dowód: akta kontroli UNP: 0601-24-]

W badanych sprawach nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wszczynania kontroli podatkowych bez zawiadomienia podatnika o zamiarze wszczęcia kontroli.

Spełnione były przesłanki warunkujące wszczynanie kontroli podatkowych w takim trybie.

Stwierdzono natomiast wskazane wyżej uchybienia i nieprawidłowości, związane z wprowadzaniem danych do systemu ZISAR i sporządzaniem protokołów kontroli podatkowych.

3. Kontrole funkcjonalne przeprowadzone w 2023 roku w komórkach realizujących zadania objęte kontrolą

W Urzędzie Skarbowym w Kraśniku zagadnienie kontroli funkcjonalnej w okresie objętym kontrolą, regulowały przepisy zawarte w Instrukcji w sprawie sprawowania kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Izbie Administracji

Skarbowej w Lublinie, urzędach skarbowych województwa lubelskiego oraz Lubelskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Białej Podlaskiej wprowadzonej zarządzeniem Nr 79/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 20 sierpnia 2021 r. Zgodnie z zapisami § 4 ust. 4 ww. Instrukcji, kontrola funkcjonalna powinna być przeprowadzona nie rzadziej niż raz na pół roku, w terminach do dnia 30 czerwca i 31 grudnia i swoim zakresem powinna obejmować wykonywanie zadań.

W kontrolowanym okresie w Referacie Kontroli Podatkowej nie była przeprowadzana kontrola funkcjonalna w zakresie wszczynania kontroli podatkowej bez zawiadomienia podatników o zamiarze wszczęcia kontroli.

W Referacie Kontroli Podatkowej w 2023 roku przeprowadzono kontrole funkcjonalne, obejmujące swoim zakresem:

- terminowość ewidencjonowania danych z kontroli podatkowych w systemie ZISAR Plus przez pracowników SKP;
- terminowość prowadzenia kontroli podatkowych, stosowanie środków dyscyplinujących – postępowanie PZK/060830/ /2022;
- terminowość prowadzenia kontroli podatkowych, stosowanie środków dyscyplinujących – postępowanie PZK/060830/ /2023;
- terminowość prowadzenia kontroli podatkowych, stosowanie środków dyscyplinujących – postępowanie PZK/060830/ /2023.

Ocena skontrolowanej działalności

Izba Administracji Skarbowej w Lublinie stosuje 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę o dodatkowe objaśnienie. W sprawozdaniu z kontroli zastosowano ocenę opisową.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w działalności Urzędu Skarbowego w Kraśniku w zakresie prawidłowości wszczynania kontroli podatkowych wobec mikroprzedsiębiorców bez wcześniejszego zawiadomienia o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Dokonano natomiast innych ustaleń, związanych z wprowadzaniem danych do systemu ZISAR i sporządzaniem protokołów kontroli podatkowych.

W związku z tym **zalecam**:

1. Uzupełniać w protokołach kontroli podatkowych uzasadnienie przyczyn braku zawiadomienia zgodnie z art. 48 ust. 10 ustawy Prawo przedsiębiorców.
2. Dochować wszelkiej staranności podczas wprowadzania do systemu ZISAR informacji o kontrolach podatkowych.
3. W protokołach kontroli podatkowych, jak i w systemie ZISAR wskazywać rzeczywiste podstawy prawne mające odzwierciedlenie w uzasadnieniu braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

Przekazując powyższe zalecenia, zobowiązuję Pana Naczelnika do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania sprawozdania z kontroli, informacji o ich wykonaniu, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich ewentualnego niepodjęcia.

Zobowiązuję także Pana Naczelnika do przekazania, w terminie 9 miesięcy od daty udzielenia

odpowiedzi o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, informacji o rezultatach ich wdrożenia po przeprowadzonej kontroli.

Z wyrazami szacunku

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Lublinie
Jarosław Edeński
(kwalifikowany podpis elektroniczny)

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224.), kierownik jednostki kontrolowanej **w terminie 3 dni roboczych** od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Załącznik:

Tabela z wykazem poddanych ocenie kontroli podatkowych

Korespondencję otrzymują:

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kraśniku

Informacje dodatkowe

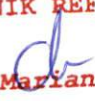
Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

14.	Urząd Skarbowy w Krasniku	0608-SKP-5000...	2023	pozytywna	Niewykazanie lub błędne wykazanie sprzedaży (dostawa towarów lub świadczenie usług)	TAK	28.08.2023 r.	09.2023 r.	TAK	09.2023 r.	art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	wskazano treść art. 48 ust. 11 pkt 2 PP wraz z uzasadnieniem	NIE
15.	Urząd Skarbowy w Krasniku	0608-SKP-5000...	2023	pozytywna	Odliczanie podatku naliczonego w błędnej wysokości; Niewykazanie lub błędne wykazanie sprzedaży (dostawa towarów lub świadczenie usług)	TAK	20.09.2023 r.	09.2023 r.	TAK	09.2023 r.	art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	wskazano art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	NIE
16.	Urząd Skarbowy w Krasniku	0608-SKP-5000...	2023	pozytywna	Błędne rozliczenie podatku w odniesieniu do nieściągalnych wierzytelności; Składanie deklaracji po terminie; Niewykazanie lub błędne wykazanie sprzedaży (dostawa towarów lub świadczenie usług)	TAK	6.10.2023 r.	10.2023 r.	TAK	10.2023 r.	art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	wskazano treść art. 48 ust. 11 pkt 2 PP wraz z uzasadnieniem	NIE
17.	Urząd Skarbowy w Krasniku	0608-SKP-5000...	2023	pozytywna	Odliczanie podatku naliczonego w błędnej wysokości; Błędne rozliczenie podatku w odniesieniu do nieściągalnych wierzytelności	Mail z US w dot. stwierdzonych nieprawidłowości	9.11.2023 r.	11.2023 r.	TAK	11.2023 r.	art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	wskazano treść art. 48 ust. 11 pkt 2 PP wraz z uzasadnieniem	TAK
18.	Urząd Skarbowy w Krasniku	0608-SKP-5000...	2023	pozytywna	Niewykazanie lub błędne wykazanie sprzedaży (dostawa towarów lub świadczenie usług)	Pismo Urzędu Skarbowego w dot. stwierdzonych nieprawidłowościach	11.08.2023 r.	11.2023 r.	TAK	11.2023 r.	art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	wskazano art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	NIE
19.	Urząd Skarbowy w Krasniku	0608-SKP-500...	2022	pozytywna	Odliczanie podatku naliczonego w błędnej wysokości; Nieprawidłowe stosowanie stawek podatkowych; Niekładanie deklaracji; Niewykazanie lub błędne wykazanie sprzedaży (dostawa towarów lub świadczenie usług)	TAK	17.11.2022 r.	11.2022 r. (na podstawie art. 284 § 4 Ordynacji podatkowej)	TAK	12.2022 r.	art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	NIE	NIE
20.	Urząd Skarbowy w Krasniku	0608-SKP-500...	2022	pozytywna	Odliczanie podatku naliczonego w błędnej wysokości; Niewykazanie lub błędne wykazanie sprzedaży (dostawa towarów lub świadczenie usług)	TAK	30.11.2022 r.	12.2022 r.	TAK	12.2022 r.	art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	wskazano treść art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	NIE
21.	Urząd Skarbowy w Krasniku	0608-SKP-500...	2022	pozytywna	Niewykazanie lub błędne wykazanie sprzedaży (dostawa towarów lub świadczenie usług); Odliczanie podatku naliczonego w błędnej wysokości	TAK	29.12.2022 r.	12.2022 r.	TAK	12.2022 r.	art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	NIE	NIE

W dokumencie ograniczono informacje na podstawie art. 5 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902)

Przeprowadzający anonimizację

KIEROWNIK REFERATU


Marta Marianowska

URZĄD SKARBOWY
WKRAŚNIKU
ul. T. Kościuszki 5
23-200 KRAŚNIK

Data wyłączenia:
24 marca 2025 r.