



Lublin, 14 lipca 2025 roku



UNP: 0601-25-094886

Sprawa: Kontrola w Urzędzie Skarbowym w Kraśniku
w zakresie: „Egzekucja z nieruchomości”
Znak sprawy: **0601-IWW.0921.7.2025.28**
Kontakt: [redacted]
starszy kontroler skarbowy
tel. (81) [redacted] wew. [redacted]

Andrzej Pietura
Naczelnik
Urzędu Skarbowego w Kraśniku
ul. Tadeusza Kościuszki 5
23-200 Kraśnik

Wystąpienie pokontrolne

zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym:

w Urzędzie Skarbowym w Kraśniku
ul. Tadeusza Kościuszki 5, 23-200 Kraśnik

przez zespół kontrolerów w składzie:

1. [redacted] – starszy kontroler skarbowy – koordynator kontroli
2. [redacted] – starszy ekspert skarbowy

w dniach od 13.05.2025 r. do 13.06.2025 r.

Kontrola została przeprowadzona w trybie zdalnym, w zakresie:

„Egzekucja z nieruchomości”

Okres objęty kontrolą: od 1.01.2023 r. do 12.05.2025 r. Badaniem zostały objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.

Kontrola została zarejestrowana pod pozycją 62 w Ewidencji kontroli Urzędu Skarbowego w Kraśniku.

[dowód: akta kontroli UNP: 0601-25-[redacted]]

Kierownictwo kontrolowanej jednostki.

Kierującym kontrolowaną jednostką w okresie objętym kontrolą:

- do 29.02.2024 r. była pani Izabela Smalisz, powołana na stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kraśniku 1.01.2022 r.;
- od 1.03.2024 r. – jest pan Andrzej Pietura, powołany na stanowisko Naczelnika Urzędu



Skarbowego w Kraśniku 1.03.2024 r.

Kierownikiem Referatu Egzekucji Administracyjnej w Urzędzie Skarbowym w Kraśniku, w okresie objętym kontrolą, był pan [REDAKTOWANO].

Stan zatrudnienia w kontrolowanej jednostce.

Urząd Skarbowy w Kraśniku zaliczany jest do grupy średnich urzędów skarbowych. Według stanu na 1.01.2023 r. Urząd Skarbowy w Kraśniku posiadał 61 etatów z § 4020 (korpus służby cywilnej).

Na dzień 12.05.2025 r. Urząd posiadał 60 etatów z § 4020 oraz 1 etat § 4010.

W okresie objętym kontrolą Referat Egzekucji Administracyjnej (SEE) w Urzędzie Skarbowym w Kraśniku liczył na dzień: 1.01.2023 r. 8 etatów, zaś na 12.05.2025 r. 9 etatów.

[dowód: akta kontroli UNP: 0601-25-[REDAKTOWANO]]

Strukturę oraz zakres zadań komórek organizacyjnych Urzędu Skarbowego w Kraśniku, w okresie objętym kontrolą, określały:

- Zarządzenie Nr 100/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Kraśniku (z późn. zm.);
- Zarządzenie Nr 37/2025 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 23.05.2025 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Kraśniku.

Skargi i wnioski.

Według oświadczenia złożonego przez pana Andrzeja Pieturę – Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kraśniku, w okresie od 1.01.2023 r. do 12.05.2025 r., do Urzędu nie wpłynęły skargi w trybie Działu VIII ustawy Kodeks postępowania administracyjnego¹ dotyczące kontrolowanego obszaru.

[dowód: akta kontroli UNP: 0601-25-[REDAKTOWANO]]

Informacje o kontrolach w badanym obszarze.

Według oświadczenia złożonego przez Naczelnika Urzędu, w okresie od 1.01.2023 r. do 12.05.2025 r. w Urzędzie Skarbowym w Kraśniku nie były przeprowadzane kontrole zewnętrzne w zakresie egzekucji z nieruchomości.

[dowód: akta kontroli UNP: 0601-25-[REDAKTOWANO]]

Ustalenia kontroli

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o przepisy ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej oraz „Standardy kontroli w administracji rządowej” z dnia 31 sierpnia 2017 r., opracowane przez Departament Kontroli i Nadzoru Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Podstawowymi kryteriami kontroli były:

- legalność – zgodność działania z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, przepisami prawa wewnętrznego, umowami oraz decyzjami i innymi rozstrzygnięciami w sprawach indywidualnych, a także prawidłowość stanowienia przepisów wewnętrznych obowiązujących daną jednostkę;
- gospodarność – oszczędne i wydajne gospodarowanie środkami, zgodnie z zasadą uzyskiwania najlepszych efektów przy możliwie najmniejszych nakładach;

¹ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) dalej K.p.a.

- celowość – zapewnienie zgodności z celami określonymi dla kontrolowanej jednostki lub działalności, stosowanie metod i środków odpowiednich dla osiągnięcia celów oraz osiągnięcie tych celów (skuteczność);

- rzetelność – wypełnianie obowiązków z należytą starannością, sumiennie i terminowo, wykonywanie zobowiązań zgodnie z ich treścią, dokumentowanie działań zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach, zgodnie z wewnętrznymi regułami funkcjonowania jednostki.

Wskaźnikami oceny działalności kontrolowanej jednostki w badanym obszarze był rodzaj i skala stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień. Za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, nierzetelne lub nieefektywne. Za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, niepowodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

1. Organizacja pracy i uregulowania wewnętrzne dotyczące badanego obszaru.

Strukturę oraz zakres zadań komórki właściwej do realizacji zadań organu egzekucyjnego określały wskazane wyżej Regulaminy Organizacyjne Urzędu Skarbowego w Kraśniku.

W okresie objętym kontrolą bezpośredni nadzór nad pracą Kierownika Referatu Egzekucji Administracyjnej sprawował: Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kraśniku (§ 28²) oraz Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kraśniku (§ 31³). Jak wynika z § 31 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Kraśniku, kierownicy komórek organizacyjnych ponoszą odpowiedzialność, m.in. za nadzór nad realizacją zadań komórki organizacyjnej.

Do zadań komórki egzekucji administracyjnej (SEE)⁴ należy, m.in. badanie prawidłowości otrzymanych tytułów wykonawczych, prowadzenie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych, poszukiwanie majątku zobowiązanych w ramach prowadzonych postępowań, zabezpieczanie należności pieniężnych, zgłaszanie wniosków o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ujawnianie, aktualizacja i usuwanie informacji w Krajowym Rejestrze Zadłużonych, realizowanie zadań związanych z majątkową represją karną oraz likwidacją towarów.

W Urzędzie Skarbowym w Kraśniku, zadania z zakresu egzekucji administracyjnej realizuje Referat Egzekucji Administracyjnej – SEE.

W Referacie Egzekucji Administracyjnej, liczba otwartych tytułów wykonawczych kształtowała się następująco:

- na 1.01.2023 r. – 16 971 szt.
- na 12.05.2025 r. – 15 465 szt.

W komórce egzekucji administracyjnej, organizacja pracy realizowana była w oparciu o Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Kraśniku. W obszarze egzekucji administracyjnej zostały wprowadzone następujące regulacje wewnętrzne:

² § 28 Zarządzenia 100/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Kraśniku dalej Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Kraśniku

³ § 29 Zarządzenia Nr 37/2025 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 23 maja 2025 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Kraśniku – dalej Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Kraśniku

⁴ § 23 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Kraśniku

- 1) Procedura z 1.04.2015 r. w sprawie zasad funkcjonowania komisji kwalifikującej do zniszczenia oraz uprawnionej do zniszczenia ruchomości objętych przypadkiem na rzecz Skarbu Państwa;
- 2) Procedura z 1.06.2016 r. w sprawie rozliczania sum depozytowych;
- 3) Procedura z 16.12.2019 r. w sprawie inwentaryzacji stanów magazynowych ruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa znajdujących się w magazynie egzekucyjnym Urzędu Skarbowego w Kraśniku;
- 4) Procedura z 2.01.2023 r. w sprawie zasad funkcjonowania zespołów, rejonów i obszarów egzekucyjnych oraz ich przydziału pracownikom referatu egzekucyjnego Urzędu Skarbowego w Kraśniku;
- 5) Procedura z 28.09.2023 r. w sprawie stosowania instytucji zwolnienia z egzekucji określonych składników majątkowych zobowiązanego.

Na dzień rozpoczęcia kontroli w komórce SEE zatrudnionych było łącznie z kierownikiem referatu 9 pracowników, są to:

- 1) pan [REDACTED] – kierownik referatu;
- 2) trzech inspektorów, którymi są: główny ekspert skarbowy [REDACTED] oraz eksperci skarbowi: [REDACTED] oraz [REDACTED], wskazani pracownicy, obsługują tzw. sprawy biurowe, w czynnościach w terenie uczestniczą okazjonalnie;
- 3) starszy kontroler skarbowy [REDACTED] – pełniący rolę poborcy skarbowego, który obsługuje zadania realizowane w terenie;
- 4) trzech egzekutorów, którymi są starszy kontroler skarbowy [REDACTED], starszy kontroler skarbowy [REDACTED] oraz starszy kontroler skarbowy [REDACTED]; pracownicy ci prowadzą zarówno czynności biurowe, jak i obsługują czynności w terenie na powierzonych im obszarach egzekucyjnych;
- 5) pani [REDACTED] – która jest zatrudniona na stanowisku administratora; pełni funkcje pomocnicze (porządkowanie akt i ich przekazywanie do składnicy, wysyłka korespondencji, rejestrowanie tytułów wykonawczych wpływających w wersji papierowej, przygotowywanie projektów pism do wierzycieli o stanie egzekucji).

Pracownicy komórki egzekucji (z wyjątkiem administratora, którego uprawnienia ograniczają się do systemu POLTAX i e-Dokumentów) posiadają uprawnienia do następujących programów informatycznych:

- POLTAX PLUS – RS i RS MIKRO, e-Dokumenty, Ognivo, e-Orus, e-PUAP, CRCM, CEPIK, K@wa, e-FCA, Wro-System -wierzytelności, NBE (wszyscy);
- EKW – uprawnienia posiadają: pan [REDACTED], pani [REDACTED], pani [REDACTED], pan [REDACTED], pan [REDACTED] i pan [REDACTED];
- SeRCE – uprawnienia posiadają: pan [REDACTED], pani [REDACTED] i pan [REDACTED];
- portal rejestrów sądowych – uprawnienia posiadają: pan [REDACTED], pani [REDACTED] i pan [REDACTED].

Pracownicy Referatu Egzekucji Administracyjnej – SEE (z wyjątkiem administratora) posiadają upoważnienia do podpisywania różnego rodzaju zajęć z wyjątkiem zajęć nieruchomości, te podpisuje wyłącznie Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kraśniku. Ponadto pracownicy komórki SEE posiadają uprawnienia do podpisywania korespondencji wychodzącej z wyłączeniem korespondencji kierowanej do organów wyższego stopnia (IAS w Lublinie i Ministerstwa Finansów) oraz postanowień wydawanych w toku prowadzonych postępowań egzekucyjnych.

W Referacie Egzekucji Administracyjnej podział zadań oparty jest o właściwość miejscową zobowiązanego (podmiotu). Teren działania Urzędu został podzielony na obszary wchodzące w skład rejonów egzekucyjnych, które zostały przydzielone poszczególnym pracownikom. W komórce nie obowiązuje podział zadaniowy, zadania związane z egzekucją z nieruchomości należą do obowiązków każdego z pracowników. W konkretnej sprawie, właściwym do jej obsługi jest ten pracownik, na którego terenie jest „przypisany” zobowiązany.

Do składania wniosków o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego (KRS) na podstawie art. 55a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁵ wyznaczony jest jeden pracownik komórki SEE – [REDAKTOWANE], która posiada upoważnienie do podpisywania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kraśniku korespondencji kierowanej do KRS. Realizacja zadań z tego zakresu odbywa się na podstawie raportu sporządzanego raz w miesiącu z aplikacji e-Orus „wykaz zobowiązanych sumy tytułów wykonawczych”. Raport ten jest analizowany w celu wychwycenia spraw, w których zaległości danego podmiotu przekraczają 2.000 zł i nie nastąpiła ich zapłata w okresie 60 dni od wszczęcia egzekucji. W przypadku, gdy wynik weryfikacji jest pozytywny, za pośrednictwem Portalu Rejestrów Sądowych upoważniony pracownik składa wniosek o zmianę wpisu w zakresie zgodności podmiotu.

[dowód: akta kontroli UNP: 0601-24-[REDAKTOWANE]]

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kraśniku oświadczył, że w okresie objętym kontrolą w latach 2023-2025 roku, ustanowionych zostało 14 hipotek, w tym: w 2023 roku - 10 hipotek, 2024 roku – 2 hipoteki, w 2025 roku – 2 hipoteki.

[dowód: akta kontroli UNP: 0601-25-[REDAKTOWANE] – Zał. 19]

Uwzględniając ustalenia dokonane w toku kontroli oraz wyjaśnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kraśniku, obszar „Organizacja pracy i uregulowania wewnętrzne dotyczące badanego obszaru” oceniono **pozytywnie**.

2. Prawdliwość, efektywność i terminowość czynności podejmowanych w egzekucji z nieruchomości.

Kontroli poddano akta 21 spraw egzekucyjnych.

Próba kontrolna obejmowała: sprawy 11 zobowiązanych, u których odstąpiono lub dokonano zajęcia nieruchomości/ułamkowej części nieruchomości – wymienionych w Załączniku Nr 1 do wystąpienia pokontrolnego (dalej: Załącznik Nr 1) oraz sprawy 11 zobowiązanych z najwyższymi zaległościami⁶ - wymienionych w Załączniku nr 2 do wystąpienia pokontrolnego (dalej: Załącznik Nr 2). Sprawa z poz. 10 Załącznika Nr 1 oraz poz. 2 Załącznika Nr 2 dotyczy tego samego podmiotu.

Zweryfikowano, czy w wytypowanych do kontroli sprawach organ egzekucyjny podejmował działania zmierzające do ustalenia informacji o należących do zobowiązanych nieruchomościach. W przypadku stwierdzenia, że zobowiązany posiada nieruchomość, sprawdzono, czy organ egzekucyjny w uzasadnionych przypadkach podjął działania zmierzające do egzekucji z nieruchomości. Weryfikacji poddano prawidłowość, efektywność i terminowość czynności podejmowanych w egzekucji z nieruchomości. Oceniono, czy organ egzekucyjny prowadził egzekucję według procedur określonych

⁵ ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 132 z późn. zm.), zwana dalej u.p.e.a.

⁶ wykazanych w raporcie dotyczącym 30 zobowiązanych z największymi zaległościami

ustawą o postępowaniu egzekucyjnym w administracji z zachowaniem wymogów formalnych przewidzianych w przepisach prawa. Sprawdzono, czy poszczególne etapy egzekucji organ egzekucyjny prowadził bez zbędnej zwłoki.

2.1 Egzekucja z nieruchomości

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kraśniku oświadczył, że na 1.01.2023 r. prowadził egzekucję z nieruchomości oraz egzekucję z udziału we współwłasności nieruchomości wobec 7 zobowiązanych na podstawie 17 zajęć:

- w 1 przypadku (6 zajęć nieruchomości), postępowanie było zawieszone z uwagi na ogłoszenie upadłości podmiotu, a następnie 9.03.2023 r. umorzone w związku z upadłością zobowiązanego;
- w 1 przypadku (4 zajęcia udziałów w nieruchomości), nastąpił zbieg egzekucji, łączne prowadzenie egzekucji przejął sądowy organ egzekucyjny, nieruchomość została zlicytowana;
- w 1 przypadku (4 zajęcia udziałów w nieruchomości), należność została zapłacona do wierzyciela (12.04.2023 r.);
- w 2 przypadkach (2 zajęcia), nastąpiła zapłata należności do wierzyciela w ramach układu ratalnego;
- w 1 przypadku (1 zajęcie), należność wyegzekwowana w wyniku zastosowania innego środka egzekucyjnego.

Z systemu EGAPOLTAX wynika, że w okresie od 1.01.2023 r. do 12.05.2025 r., organ egzekucyjny wygenerował 22 zajęcia nieruchomości i zajęcia udziałów we współwłasności nieruchomości wobec 10 zobowiązanych, z tego:

- 7 na 22 zajęcia z nieruchomości/udziałów z kodem ZANR, zostało usuniętych w systemie EGAPOLTAX. W przypadku 6 zajęć o kodzie ZANR (dokonanych dla 3 zobowiązanych), czynność została usunięta w tym samym dniu, w którym została wygenerowana (wykonana w systemie). W wyjaśnieniach, kierownik komórki egzekucyjnej pan [REDAKTOWANE] wskazał, że anulowanie czynności ([REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]) miało wyłącznie charakter techniczny. W przypadku czynności nr: [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] – uchYLENIA wynikały z niesatysfakcjonującego tekstu dotyczącego przedmiotu zajęcia jaki został wygenerowany na wydruku z EGAPOLTAX, aby otrzymać pożądaną wydruk stosowana była metoda „prób i błędów”. Z kolei anulowanie czynności nr [REDAKTOWANE] wynikało z potrzeby weryfikacji, jak i czy poprawnie, system EGAPOLTAX naliczy koszty czynności w "starym" stanie prawnym zważywszy w szczególności na fakt, że rejestrowane były na tytułach tzw. czynności innych organów. Złożone wyjaśnienia zostały przyjęte i uwzględnione.

[dowód: akta kontroli UNP: 0601-25-[REDAKTOWANE]]

- W jednym przypadku zajęcie nieruchomości (ZANR) zostało usunięte z systemu po upływie ok. 3 miesięcy od wygenerowania czynności w systemie EGAPOLTAX (czynność nr: [REDAKTOWANE]). Ustalono, że w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym wobec zobowiązanego z poz. 6 Załącznika Nr 1 – 3.01.2024 r., w systemie wygenerowano zajęcie nieruchomości (czynność

nr: [REDAKTOWANE]), które zostało usunięte 29.03.2024 r. (po niespełna 3 miesiącach). Na 29.05.2025 r. stan zaległości zobowiązanego wynosił [REDAKTOWANE] zł.

W okresie od 1.01.2023 r. do 29.05.2025 r. na zaległości zobowiązanego uzyskano kwotę [REDAKTOWANE] zł – 18.12.2024 r., wpłata kwoty przez zobowiązanego wierzycielowi po wszczęciu. Organ egzekucyjny od 9.08.2017 r. (czynność: [REDAKTOWANE], pobranie należności w urzędzie) nie uzyskał żadnych kwot w wyniku zastosowanych środków egzekucyjnych. Z zestawienia rozliczenia uzyskanych kwot wynika, że po tym okresie uzyskane kwoty były wynikiem wpłaty kwoty przez zobowiązanego do organu egzekucyjnego lub wierzyciela.

W aktach sprawy brak jest dokumentów związanych z zajęciem i usunięciem/anulowaniem zajęcia nieruchomości, brak wniosku do sądu właściwego do prowadzenia księgi wieczystej o wpis. W księdze wieczystej objętej ww. czynnością brak jest wpisów o wszczęciu egzekucji. Nie stwierdzono również dokumentacji dotyczącej odstąpienia od egzekucji z nieruchomości. Zgodnie z art. 110c § 3 u.p.e.a. równolegle z wysłaniem zobowiązanemu wezwania, o którym mowa w § 2, organ egzekucyjny składa do sądu właściwego do prowadzenia księgi wieczystej wnioski o wpis o wszczęciu egzekucji lub o złożenie tego wniosku do zbioru dokumentów wraz z odpisem tego wezwania.

W aktach znajduje się wniosek komórki wierzycielskiej z 3.03.2025 r. nr 0608-[REDAKTOWANE] o wszczęcie egzekucji z nieruchomości. Do dnia wszczęcia kontroli – wniosek o egzekucję z nieruchomości nie został zrealizowany – 2 miesiące od złożenia.

Zgodnie z art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego, organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki, załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Wniosek o wszczęcie egzekucji powinien być rozpatrzony w terminie ustawowym, poprzez dokonanie oceny zasadności egzekucji z nieruchomości (Rozdział 1 pkt 1.1. „Dobrych praktyk w egzekucji z nieruchomości”). Po usunięciu 29.03.2025 r. zajęcia nieruchomości w systemie, do dnia wszczęcia kontroli, nie zostały podjęte czynności zmierzające do rozpatrzenia wniosku wierzyciela. Wniosek w Systemie SZD przypisany jest do pracownika Referatu Egzekucji Administracyjnej pana [REDAKTOWANE]. W sprawie stwierdzono opieszałe działanie organu egzekucyjnego.

W złożonych wyjaśnieniach pan [REDAKTOWANE] wskazał, że powodem usunięcia czynności zajęcia nieruchomości (czynność nr [REDAKTOWANE]) było niezastosowanie się do „dobrych praktyk w egzekucji z nieruchomości” oraz brak wysłania zawiadomienia o zajęciu nieruchomości do zobowiązanego i nie złożenie wniosku do sądu o wpis zajęcia w księdze wieczystej. Powyższe wyjaśnienia zostały przyjęte. Potwierdzają jednak ustalony stan faktyczny sprawy.

Działanie w sprawie zobowiązanego z poz. 6 Załącznika Nr 1 jest nieprawidłowe.

[dowód: akta kontroli UNP: 0601-25-[REDAKTOWANE]]

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kraśniku oświadczył, że w okresie objętym kontrolą trzykrotnie odstąpił od zajęcia nieruchomości. Sprawy te dotyczyły:

- 1) wniosku Marszałka Województwa [REDAKTOWANE] z 26.04.2022 r. o egzekucję z udziałów [REDAKTOWANE] w nieruchomości [REDAKTOWANE] (zawiadomienie w sprawie nieprzystąpienia do egzekucji z 23.08.2023 r. nr [REDAKTOWANE]);

- 2) wniosku Naczelnika Urzędu Skarbowego w Stalowej Woli z 4.08.2023 r. o egzekucję z nieruchomości [REDAKTOWANE] stanowiącej własność [REDAKTOWANE] (zawiadomienie o nieprzystąpieniu do egzekucji z 2.10.2024 r. nr [REDAKTOWANE]);
- 3) wniosku Marszałka Województwa [REDAKTOWANE] z 12.07.2024 r. o egzekucję z udziałów [REDAKTOWANE] w nieruchomości [REDAKTOWANE] (zawiadomienie w sprawie nieprzystąpienia do egzekucji z 11.03.2025 r. nr [REDAKTOWANE]).

W każdym z powyższych przypadków zostało wydane zawiadomienie w sprawie nieprzystąpienia do egzekucji.

W okresie objętym kontrolą organ egzekucyjny zakończył 21 spraw, w toku których zajęte zostały nieruchomości/udziały w nieruchomości. Postępowania egzekucyjne zostały zakończone w związku z:

- wyegzekwowaniem/zapłatą należności – 12 spraw;
- przejęciem egzekucji z nieruchomości przez komornika sądowego w związku ze zbiegiem – 3 sprawy;
- umorzeniem postępowania w związku z uprawomocnieniem się ogłoszenia upadłości podmiotu – 6 spraw.

[dowód: akta kontroli UNP: 0601-25-[REDAKTOWANE]]

W kontrolowanym obszarze egzekucji z nieruchomości, weryfikacji poddano działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kraśniku jako organu egzekucyjnego, w zakresie przestrzegania wymogów formalnych dotyczących egzekucji z nieruchomości, w tym: zaliczki na prowadzenie egzekucji, sposobu określania przedmiotu zajęcia nieruchomości, określenia: stron, uczestników egzekucji z nieruchomości.

Kontrolowane sprawy zostały wymienione w Załączniku Nr 1. Stwierdzono, co następuje:

1. Sprawa z poz. 2, 3, 5, 8 Załącznika Nr 1.

Zgodnie z wytycznymi, zawartymi w „Dobrych praktykach w egzekucji z nieruchomości” (Rozdział 1 pkt 1.2), analizę wymagalności należności sporządza wierzyciel, w ramach współpracy w postępowaniu egzekucyjnym na podstawie art. 7a § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, a następnie oceny tej analizy dokonuje organ egzekucyjny.

Stwierdzono, że w sprawie z poz. 2, 3, 5, 8 analiza wymagalności należności sporządzona została przez pracowników komórki egzekucji administracyjnej Urzędu Skarbowego w Kraśniku, co jest niezgodne z ww. „Dobrymi praktykami w egzekucji z nieruchomości”. Powyższe działanie stanowi uchybienie.

2. Sprawa z poz. 2 Załącznika Nr 1.

Stwierdzono, że Dyrektor Oddziału ZUS w Lublinie przy piśmie z 13.07.2023 r. (wpływ do Urzędu 18.07.2023 r.) przekazał dalsze tytuły wykonawcze i wniósł o prowadzenie egzekucji ze środka, do którego stosowania nie jest uprawniony, tj. egzekucji z nieruchomości – lokalu mieszkalnego, dla którego Sąd Rejonowy w [REDAKTOWANE] prowadzi księgę wieczystą o numerze [REDAKTOWANE]. Organ egzekucyjny dokonał zajęcia nieruchomości bez wystąpienia do wierzyciela o wpłatę zaliczki, co było niezgodne z art. 110 § 3a u.p.e.a. – zgodnie, z którym: organ egzekucyjny podejmuje czynności egzekucyjne związane z egzekucją administracyjną z nieruchomości po otrzymaniu zaliczki na pokrycie przewidywanych wydatków od wierzyciela niebędącego naczelnikiem urzędu skarbowego, państwem członkowskim, państwem trzecim lub Państwową Inspekcją Pracy, zwanego dalej "wierzycielem

finansującym". Podjęcie egzekucji z nieruchomości bez uprzedniego otrzymania zaliczki jest działaniem nieprawidłowym.

3. Sprawa z poz. 3 Załącznika Nr 1 (cz. [REDAKTOWANO]).

Stwierdzono powołanie niepełnej podstawy prawnej zajęcia. W zajęciu udziału w nieruchomości powołano podstawę art. 110c u.p.e.a. (zajęcie nieruchomości). Przedmiotem zajęcia był udział w nieruchomości, dla którego właściwa podstawa prawna to art. 114 u.p.e.a w związku ze 110c u.p.e.a. Powyższe stanowi uchybienie.

Zgodnie z art. 114a u.p.e.a – o zajęciu ułamkowej części nieruchomości organ egzekucyjny zawiadamia także pozostałych współwłaścicieli (zawiadomienie o zajęciu cz. [REDAKTOWANO]). W aktach nie stwierdzono dokumentów potwierdzających zawiadomienie o zajęciu jednego ze współwłaścicieli nieruchomości. W tym zakresie wyjaśnienia złożyła pani [REDAKTOWANO]. Wskazała, że w wyniku samokontroli prowadzonego postępowania egzekucyjnego i dokonanych czynności egzekucyjnych w zakresie egzekucji z nieruchomości stwierdzono, że czynność egzekucyjna w postaci zajęcia nieruchomości [REDAKTOWANO] (½ udziału) została dokonana z naruszeniem ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w związku z tym, zgodnie w wewnętrznych procedurami sporządzona została 21.05.2025 r. analiza/wniosek o uchylenie czynności egzekucyjnej w postaci zajęcia nieruchomości nr [REDAKTOWANO] w trybie art. 54 b§ 1 u.p.e.a., która zostanie przedłożona do zatwierdzenia Kierownikowi komórki egzekucyjnej i Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Kraśniku. Wyjaśnienia zostały przyjęte i włączone do akt kontroli.

[dowód: akta kontroli UNP: 0601-25-[REDAKTOWANO]]

2.2 Sprawy z największymi zaległościami

Sprawy z najwyższymi zaległościami w egzekucji zostały wymienione w Załączniku Nr 2 do wystąpienia pokontrolnego. Kontrolą objęto 11 z 30 spraw ujętych w wykazie zobowiązanych z najwyższymi zaległościami (co stanowi 37 % spraw).

[dowód: akta kontroli UNP: 0601-25-[REDAKTOWANO]]

1. Sprawa z poz. 6 Załącznika Nr 2

Stan zaległości na 28.05.2025 r. wynosi [REDAKTOWANO] zł należności głównej wobec [REDAKTOWANO] z tytułu podatku od nieruchomości za lata od 2014 do 2022 r. W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego, mimo podejmowanych działań nie zastosowano żadnego skutecznego środka egzekucyjnego (wpływ tytułów wykonawczych w 2018 r.).

W przypadku spraw nr: [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], stwierdzono przerwy w podejmowaniu kolejnych czynności dłuższe niż 180 dni, w okresie od 1.02.2018 r. do 2.11.2021 r., od 2.11.2021 r. do 24.11.2022 r. oraz w sprawie nr [REDAKTOWANO] od 25.02.2019 r. do 2.11.2021 r. i od 2.11.2021 r. do 24.11.2022 r.

W wyjaśnieniach pan [REDAKTOWANO] wskazał, że cyt.: „z uwagi na obcego wierzyciela sprawa wymaga dodatkowych wyjaśnień, co do ewentualnych ulg”.

W sprawie stwierdzono brak współpracy organu egzekucyjnego z wierzycielem.

Artykuł 7a u.p.e.a nakłada obowiązek współpracy organu egzekucyjnego, wierzyciela i dłużnika zajętej wierzytelności, z kolei art. 32aa u.p.e.a. określa obowiązki informacyjne wierzyciela. Natomiast w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 4 lipca 2024 r. w sprawie współpracy wierzyciela, organu egzekucyjnego i dłużnika zajętej wierzytelności w postępowaniu egzekucyjnym

należności pieniężnych⁷ został określony szczegółowy sposób i tryb współpracy wierzyciela, organu egzekucyjnego i dłużnika zajętej wierzytelności. Działania organu w powyższym zakresie są nieprawidłowe.

2. Sprawa nr 7 Załącznika Nr 2

Stan zaległości na 26.05.2025 r. wynosił [REDAKTOWANO] zł, w tym [REDAKTOWANO] zł należność główna wobec Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kraśniku. W przypadku spraw tego zobowiązanego stwierdzono nieuzasadnione przerwy w podejmowanych działaniach egzekucyjnych w okresie od 14.07.2021 r. do 17.08.2022 r.

[dowód: akta kontroli UNP:0601-25-[REDAKTOWANO]]

2.3 Wpis do Krajowego Rejestru Skarbowego danych o egzekucji należności

Zgodnie z art. 55a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, jeżeli egzekucja prowadzona wobec podmiotu wpisanego w Krajowym Rejestrze Sądowym dotyczy należności podatkowych i celnych, do poboru których jest zobowiązany naczelnik urzędu skarbowego albo innych należności pieniężnych, do poboru których właściwy jest Zakład Ubezpieczeń Społecznych, a nie zostały one uregulowane w terminie 60 dni od daty wszczęcia egzekucji, organ egzekucyjny składa wniosek o wpisanie do Krajowego Rejestru Sądowego, daty wszczęcia egzekucji tych należności, wysokości pozostałych do wyegzekwowania kwot oraz daty i sposobu zakończenia egzekucji.

W toku kontroli, sprawdzeniu poddano realizację przez organ egzekucyjny wyżej przytoczonych przepisów. Stwierdzono, że 3 podmioty z objętych kontrolą były zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym, 1 podmiot wymieniony w Załączniku Nr 1 oraz 2 podmioty wymienione w Załączniku Nr 2:

- poz. 4 Załącznika Nr 1 – brak jest wpisów w Dziale 4 (Zaległości) w KRS. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kraśniku prowadził egzekucję na podstawie dalszych tytułów wykonawczych, organem prowadzącym postępowanie egzekucyjne był Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa [REDAKTOWANO];
- poz. 5 Załącznika Nr 2 – stwierdzono, że Sąd na wniosek Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kraśniku dokonał wpisu w Dziale 4 (Zaległości);
- poz. 6 Załącznika Nr 2 – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kraśniku prowadzi egzekucję na zaległości, których wierzycielem jest Wójt Gminy [REDAKTOWANO]. Z uwagi na powyższe spółka nie podlegała regulacjom zawartym w ww. przepisie.

Z informacji⁸ uzyskanej od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kraśniku wynika, że w okresie od 2023 roku do 12.05.2025 r., złożył do sądu właściwego ze względu na siedzibę podmiotu – 23 wnioski o wpis zaległości dochodzonych w postępowaniu egzekucyjnym, w tym:

- w 2023 roku złożył 11 wniosków, na tej podstawie Sąd dokonał 30 wpisów,
- w 2024 roku złożył 7 wniosków, na tej podstawie Sąd dokonał 26 wpisów,
- w 2025 roku złożył 5 wniosków, na tej Sąd dokonał 10 wpisów.

[dowód: akta kontroli UNP: 0601-25-[REDAKTOWANO]]

2.4 Informacje kierowane do postępowań karno-skarbowych

Ponadto sprawdzono, czy w przypadku posiadania zaległości podatkowych przez zobowiązanych

⁷ Dz.U. z 2024 poz. 1023

⁸ Pismo z 12.06.2025 r. UNP: 0601-25-[REDAKTOWANO]

wymienionych w Załączniku Nr 1, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kraśniku kierował do organu postępowania przygotowawczego zawiadomienie o naruszeniu przepisów prawa podatkowego. W oparciu o informacje przekazane przez Naczelnika kontrolowanego Urzędu stwierdzono, że w przypadku naruszenia przepisów Kodeksu karnego skarbowego (Rozdział 6. Przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe przeciwko obowiązkom podatkowym i rozliczeniom z tytułu dotacji lub subwencji), kierował zawiadomienia o naruszeniu przepisów prawa podatkowego. Wobec zobowiązanych z poz. 3, poz. 6, poz. 8, poz. 10, poz. 11 Załącznika Nr 1 oraz poz. 3, poz. 5, poz. 7, poz. 10, Załącznika Nr 2 – Naczelnik ww. Urzędu, zgodnie z art. 133 § 1 ustawy Kodeks karny skarbowy, sporządził i przekazał zawiadomienia o naruszeniu przepisów prawa podatkowego. W sprawie zobowiązanego z poz. 11 Załącznika Nr 1 oraz z poz.: 8 i 11 Załącznika Nr 2 – skierowano akt oskarżenia do Sądu. W przypadku podmiotu z poz. 7 Załącznika Nr 1, odstąpiono od ukarania podatnika z powodu niskiej szkodliwości czynu.

Podmioty wymienione pod poz.: 1, 2, 4, 5, 9 Załącznika Nr 1 oraz pod poz.: 1, 4, 6, 9 Załącznika Nr 2 nie podlegały właściwości Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kraśniku, zaległości tych zobowiązanych stanowią należności tzw. „obcych wierzycieli”.

[dowód: akta kontroli UNP: 0601-25-██████████]

Na 21 spraw objętych próbą kontrolną, w 4 sprawach stwierdzono nieprawidłowości (co stanowi 19%), w 5 sprawach stwierdzono uchybienia (23 %), z tego 4 uchybienia dotyczyły ustaleń tego samego rodzaju (analizy wymagalności).

Wpływ na ocenę miały wyjaśnienia złożone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kraśniku oraz wyjaśnienia złożone w toku kontroli przez Kierownika oraz pracowników kontrolowanej komórki. Na ocenę złożyły się również pozytywnie ocenione zagadnienia dotyczące realizacji dyspozycji art. 55a u.p.e.a oraz kierowania przez Naczelnika Urzędu do finansowego organu postępowania przygotowawczego zawiadomienia o naruszeniu przepisów prawa podatkowego.

Obszar „Prawidłowość, efektywność i terminowość czynności podejmowanych w egzekucji z nieruchomości” oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

3. Kontrole funkcjonalne przeprowadzone w Urzędzie Skarbowym w Kraśniku w latach 2023–2025 w komórkach organizacyjnych, realizujących zadania objęte kontrolą.

W okresie objętym kontrolą obowiązek sprawowania kontroli funkcjonalnej wynikał z „Instrukcji w sprawie sprawowania kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Izbie Administracji Skarbowej w Lublinie, urzędach skarbowych województwa lubelskiego oraz Lubelskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Białej Podlaskiej”, wprowadzonej zarządzeniem Nr 79/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 20.08.2021 r.

W okresie objętym kontrolą Kierownik Referatu Egzekucji SEE - pan ██████████ przeprowadził 12 kontroli funkcjonalnych.

Przeprowadzone kontrole funkcjonalne nie były związane z tematyką kontroli.

W 2023 roku kierownik komórki egzekucyjnej przeprowadził kontrole w zakresie:

- Zasadność deponowania środków uzyskanych egzekucyjnie na oprocentowanym rachunku depozytowym;
- Prawidłowość postępowania z korespondencją otrzymywaną poprzez SZD „wewnętrzny”;

- Sprawność migracji dokumentów wpływających za pośrednictwem eTW;
- Prawdliwość dokonywania przypisów kosztów egzekucyjnych w POLTAX;
- Terminowość, sprawność i rzetelność udzielania odpowiedzi na wnioski RI w ramach współpracy międzynarodowej przy dochodzeniu należności.

Podczas kontroli funkcjonalnej przeprowadzonej w zakresie: Prawdliwość postępowania z korespondencją otrzymywaną przez SZD „wewnętrzny” Kierownik Referatu SEE, stwierdził brak bieżącego zapoznawania się z wpływającą korespondencją wewnętrzną. Zgodnie z § 7 wyżej powołanej Instrukcji Kierownik sporządził informację zawierającą zalecenia pokontrolne oraz wyznaczył termin ich realizacji. Po przeprowadzeniu ponownej kontroli w powyższym zakresie, potwierdził wykonanie zaleceń.

W 2024 roku przeprowadzono kontrole w zakresie:

- Wpływ zastosowanych w 2023 r. w trybie art. 13 u.p.e.a. zwolnień z egzekucji określonych składników majątkowych na tok prowadzonych postępowań egzekucyjnych.
- Sprawność prowadzenia egzekucji na podstawie tytułów wykonawczych ZUS.
- Terminowość rozliczeń kwot wpływających na rachunek depozytowy organu egzekucyjnego.
- Wpływ zastosowanych w 2022 r. w trybie art. 13 u.p.e.a. zwolnień z egzekucji określonych składników majątkowych na tok prowadzonych postępowań egzekucyjnych.
- Terminowość i prawidłowość obsługi i prowadzenia spraw w systemie SZD-0608.
- Terminowość przekazania ZUS informacji o stanie spraw egzekucyjnych.
- Sprawność wszczynania postępowań egzekucyjnych.

W wyniku kontroli przeprowadzonych w zakresie: „Sprawność prowadzenia egzekucji na podstawie tytułów wykonawczych ZUS”, „Terminowość rozliczeń kwot wpływających na rachunek depozytowy organu egzekucyjnego”, „Terminowość i prawidłowość obsługi i prowadzenia spraw w systemie SZD-0608” zostały stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości.

Zgodnie z § 7 pkt 2 Instrukcji w sprawie sprawowania kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego (...) po przeprowadzonej kontroli kierownik zapoznał pracowników z ustaleniami oraz wydał stosowne zalecenia.

Zgodnie z § 7 pkt 4 ww. Instrukcji dokonał ponownej kontroli (następczej) w celu weryfikacji faktycznej realizacji zaleceń pokontrolnych. W wyniku ponownej kontroli stwierdził wykonanie zaleceń w całości.

[dowód: akta kontroli UNP: 0601-25-XXXXXXXXXX]

Badany obszar oceniono **pozytywnie**.

4. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz zakresu, przyczyn i skutków stwierdzonych nieprawidłowości.

Oceny dokonano na badanej próbie, w oparciu o przedłożone dokumenty oraz udzielone wyjaśnienia z uwzględnieniem kryterium legalności, gospodarności, celowości i rzetelności.

Z uwagi na wskazane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości i uchybienia działania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

Na powyższą ocenę złożyły się następujące oceny częściowe i ich waga:

- ocena pozytywna w zakresie „Organizacja pracy i uregulowania wewnętrzne dotyczące badanego obszaru”;

- ocena pozytywna z uchybieniami w zakresie „Prawidłowość, efektywność i terminowość czynności podejmowanych w egzekucji z nieruchomości”;
- ocena pozytywna w zakresie „Kontrole funkcjonalne przeprowadzone w Urzędzie Skarbowym w Kraśniku w latach 2023–2024 w komórkach organizacyjnych, realizujących zadania objęte kontrolą”.

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

•Nieprawidłowości:

1. Podejmowanie czynności pozornych. Brak nadania biegu procesowego dla zajęcia nieruchomości (czynność nr: [REDAKTED]) – brak wystania zajęcia do zobowiązanego oraz niezłożenie wniosku do sądu właściwego do prowadzenia księgi wieczystej. Usunięcie zajęcia nieruchomości po ok. 3 miesiącach od jego wygenerowania w systemie (czynność nr: [REDAKTED]). Brak udokumentowania ww. zdarzeń w aktach sprawy;
2. Do dnia wszczęcia kontroli, nie rozpatrzono wniosku wierzyciela z 3.03.2025 r. nr [REDAKTED] o wszczęcie egzekucji z nieruchomości;
3. Podejmowanie działań w zakresie egzekucji z nieruchomości bez uprzedniego wystąpienia do wierzyciela innego niż naczelnik urzędu skarbowego, o wpłatę zaliczki na pokrycie przewidywanych wydatków związanych z egzekucją administracyjną (art. 110 § 3a u.p.e.a.);
4. Brak współpracy organu egzekucyjnego z wierzycielem;
5. Przerwy w podejmowaniu kolejnych czynności dłuższe niż 180 dni.

Uchybienia:

1. Powołanie niepełnej podstawy prawnej zajęcia (przedmiotem zajęcia był udział w nieruchomości);
2. Nieprzestrzeganie rekomendacji przekazanych przy piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z 17.01.2023 r. nr 0601-IEE.0270.3.2023.1 („Dobre praktyki w egzekucji z nieruchomości”) w zakresie sporządzania analizy wymagalności należności oraz oceny zasadności wszczęcia egzekucji z nieruchomości.

Pismem z 25.06.2025 r. nr 0601-IWW.0921.7.2025.25 Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie przekazał Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Kraśniku projekt wystąpienia pokontrolnego z 25.06.2025 r. nr 0601-IWW.0921.7.2025.23 oraz pouczył o możliwości wniesienia zastrzeżeń.

W przysługującym terminie stosownie do art. 40 ust. 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kraśniku nie złożył zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego z 25.06.2025 r. nr 0601-IWW.0921.7.2025.23.

Wystąpienie pokontrolne obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego (art. 46 ust. 1 ww. ustawy).

Uwzględniając powyższe, w celu wyeliminowania stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości i uchybień – zalecam:

1. Występować do wierzycieli, innych niż naczelnik urzędu skarbowego o przekazanie zaliczki przed wszczęciem egzekucji z nieruchomości zgodnie z przepisami obowiązującymi w tym zakresie (art. 110 § 3a u.p.e.a.);
2. Stosować „Dobre praktyki w egzekucji z nieruchomości” przekazane przy piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z 17.01.2023 r. znak: 0601-IEE.02070.3.2023.1;

3. Niezwłocznie rozpatrzyć wniosek wierzyciela z 3.03.2025 r. nr [REDACTED] o wszczęcie egzekucji z nieruchomości;
4. W postępowaniach egzekucyjnych w administracji realizować obowiązek współpracy zgodnie z art. 7a § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
5. W 2025 roku, objąć kontrolą funkcjonalną stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości i uchybienia.

Przekazując powyższe zalecenia zobowiązuję Pana Naczelnika do przekazania:

- w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich nie podjęcia;
- w terminie 9 miesięcy od daty udzielenia odpowiedzi o sposobie wykonania zaleceń, informacji o rezultatach ich wdrożenia po przeprowadzonej kontroli.

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej⁹:

1. art. 46

1. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń albo nieuwzględnienia wszystkich zastrzeżeń sporządza się wystąpienie pokontrolne obejmujące treść projektu wystąpienia pokontrolnego.
3. Wystąpienie pokontrolne w razie potrzeby uzupełnia się o:
 - 1) zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej;
 - 2) ocenę wskazującą na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości;
 - 3) termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia. Termin wyznacza się, uwzględniając charakter zaleceń lub wniosków.

2. art. 47

- Wystąpienie pokontrolne podpisuje kierownik jednostki kontrolującej i przekazuje kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Z wyrazami szacunku
Dyrektora Izby Administracji Skarbowej
w Lublinie
Jarosław Edeński
(kwalifikowany podpis elektroniczny)

Załączniki:

1. Załącznik Nr 1 do wystąpienia pokontrolnego
2. Załącznik Nr 2 do wystąpienia pokontrolnego

Informacje dodatkowe

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

⁹ t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224

W dokumencie ograniczono informacje na podstawie art. 5 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902)

Przeprowadzający anonimizację

KIEROWNIK REFERATU

Marta Marianowska

URZĄD SKARBOWY
w KRAŚNIKU

ul. Tadeusza Kościuszki 5
23-200 KRAŚNIK

Data wyłączenia:

16 lipca 2025 r.