



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER ROZWOJU I FINANSÓW

BSK1.0812.9.2017

Warszawa, dnia 30 października 2017 r.

SPRAWOZDANIE
z kontroli w trybie uproszczonym

I. PODSTAWY KONTROLI

Kontrolę przeprowadzono w trybie uproszczonym, o którym mowa w rozdziale 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. Nr 185, poz.1092).

II. DANE ORGANIZACYJNE

Kontrolerzy
(imię i nazwisko,
stanowisko służbowe,
nr upoważnienia).

Kontrolę na podstawie upoważnienia z dnia 30.05.2017 r. wydanego z upoważnienia Ministra Rozwoju i Finansów, przez Dyrektora Biura Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadzili kontrolerzy:

- Elżbieta Nowak, główny specjalista;
- Sławomir Młacki, główny specjalista.

Data rozpoczęcia i
zakończenia czynności
kontrolnych.

Czynności kontrolne w siedzibie kontrolowanego przeprowadzono w dniach od 05.06.2017 r. do 09.06.2017 r.

Zakres kontroli.

Terminowość dokonywania opłat sądowych.

Okres objęty
postępowaniem
kontrolnym.

Kontrolą objęty został okres od 01.01.2016 r. do 31.05.2017 r.

Jednostka kontrolowana.
(nazwa, adres)

Izba Administracji Skarbowej w Lublinie, z siedzibą przy ul. Tadeusza Szeligowskiego 24.

Kierownik jednostki
kontrolowanej.

Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie/Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie - Leszek Bielecki.

Najważniejsze regulacje wewnętrzne odnoszące się do obszarów objętych kontrolą:

- zarządzenie nr 6/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 01 kwietnia 2015 roku w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Izby Skarbowej w Lublinie;
- zarządzenie nr 3/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 6 marca 2017 roku w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Izby Administracji Skarbowej w Lublinie;
- zarządzenie nr 32/2015 z dnia 01 kwietnia 2015 r. Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie w sprawie wprowadzenia Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo - księgowych w Izbie Skarbowej w Lublinie.
- zarządzenie nr 37/2016 z dnia 30 maja 2016 r. Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie w sprawie wprowadzenia Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo - księgowych w Izbie Skarbowej w Lublinie.
- zarządzenie nr 73/2017 z dnia 26 maja 2017 r. Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie w sprawie wprowadzenia Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo - księgowych w zakresie wydatków w Izbie Administracji Skarbowej w Lublinie.

Kontrolą objęte zostały zadania następujących komórek organizacyjnych: Samodzielnego Oddziału Obsługi Prawnej/Działu Obsługi Prawnej, I Samodzielnego Oddziału Logistyki/Referatu Kancelaryjnego, Samodzielnego Oddziału Rachunkowości Budżetowej/Pierwszego Działu Rachunkowości Budżetowej oraz Samodzielnego Oddziału Planowania i Kontroli Finansowej/Działu Planowania i Kontroli Finansowej.

III. USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

Celem kontroli było zbadanie terminowości dokonywanych opłat sądowych, w przypadku wniesienia skargi kasacyjnej przez Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie lub Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie (dalej odpowiednio: IS w Lublinie lub IAS w Lublinie), w kontekście pisma, które wpłynęło do Biura Szefa KAS o odrzuceniu skargi kasacyjnej Dyrektora IS w Lublinie przez WSA z uwagi na brak wniesienia opłaty sądowej.

Departament Poboru Podatków Ministerstwa Finansów pismem z dnia 18.05.2017 r. nr DPP8.0281.2.2017.WCX poinformował Biuro Szefa KAS o odrzuceniu skargi kasacyjnej Dyrektora IS w Lublinie (sygn. akt ..). Ponadto z treści pisma

wynika, że Dyrektor IS w Lublinie w sprawie Gminy Bełżyce nr jw. zwracał się z prośbą do Ministerstwa Finansów o przyśpieszenie terminu rozpoznania skargi kasacyjnej przez NSA na wyrok WSA z dnia 16.12.2016 r. (dowód: akta kontroli str. 6-17)

Zgodnie z art. 220 § 1 i 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*¹ sąd nie podejmuje żadnej czynności na skutek pisma, od którego nie zostanie uiszczona należna opłata. W tym przypadku przewodniczący wzywa wnoszącego pismo, aby pod rygorem pozostawienia pisma bez rozpoznania uiścił opłatę w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia wezwania. W razie bezskutecznego upływu tego terminu przewodniczący wydaje zarządzenie o pozostawieniu pisma bez rozpoznania. Skarga, skarga

¹ Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r., poz. 718 ze zm.).

kasacyjna, zażalenie oraz skarga o wznowienie postępowania, od których pomimo wezwania nie został uiszczony należny wpis, podlegają odrzuceniu przez sąd.

1. Procedura wnoszenia opłat oraz terminowość wykonywania zarządzeń

Na podstawie danych udostępnionych przez komórki organizacyjne rachunkowości budżetowej oraz radców prawnych ustalono, że w 2016 roku wpłynęło do IS/IAS w Lublinie 43 zarządzenia o wezwaniu do uiszczenia wpisu sądowego (dalej: *zarządzenie*). W okresie od 01.01.2017 r. do 31.05.2017 r. do IAS w Lublinie wpłynęło 19 ww. zarządzeń.

Zgodnie z przyjętą praktyką dotyczącą wniesienia wpisu sądowego od skargi kasacyjnej, pracownicy Samodzielnego Oddziału Rachunkowości Budżetowej/Pierwszego Działu Rachunkowości Budżetowej w Izbie Skarbowej/Izbie Administracji Skarbowej w Lublinie, informowali pracowników komórki obsługi prawnej o terminie jej dokonania. Kierownik Pierwszego Działu Rachunkowości Budżetowej p. wyjaśniła, że informacja

była przekazywana w różnej formie np.: ustnie, telefonicznie, e-mailowo na adres radcy prawnego, jak również osobiście przez pracowników księgowości, poprzez przekazanie wydrukowanego z programu NBP 'wtórnika dowodu wpłaty, potwierdzającego dokonany wpis.

Od dnia 26.05.2017 r. w przedmiotowym zakresie obowiązuje procedura wprowadzona zarządzeniem nr 73/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie w sprawie wprowadzenia Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo - księgowych w zakresie wydatków w Izbie Administracji Skarbowej w Lublinie, zgodnie z którą przekazanie potwierdzenia uiszczenia wpisu od skargi kasacyjnej odbywa się drogą elektroniczną.

W toku kontroli ustalono, że rejestr skarg kasacyjnych prowadzony przez komórkę radców prawnych nie odzwierciedla prawidłowej liczby skarg wnoszonych przez Dyrektora IS/IAS w Lublinie. Przedstawione do kontroli rejestry z 2016 r. i 2017 r. w zestawieniu z otrzymaną dokumentacją źródłową wykazały rozbieżność, co do ilości dokonanych w rejestrze wpisów. Brak wpisu do rejestru dotyczył dwóch skarg z 2016 r. o numerach

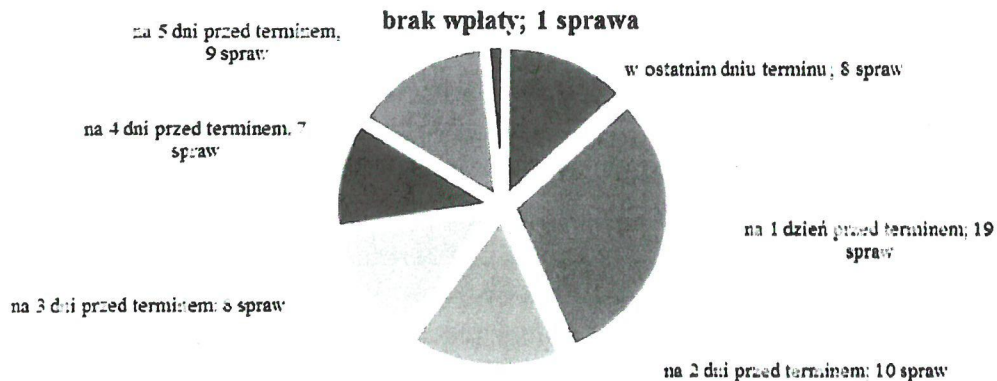
Wyjaśnienie złożyła radca prawny cyt.: „Wskazane (...) rozbieżności spowodowane zostały brakiem zarejestrowania spraw o numerach w rejestrze przez radcę prawnego sporządzającą skargi kasacyjne w tych sprawach przy jednoczesnym nadaniu przez nią numerów 12 i 13 założonym teczkom spraw.”

(dowód: akta kontroli str. 48-60; 24)

Na podstawie przedstawionej kontrolującym dokumentacji stwierdzono, że w przypadku 61 spraw opłaty sądowe tytułem wpisu sądowego od skargi kasacyjnej zostały wniesione terminowo na konto WSA w Lublinie. Szczegółową analizą objęto próbę 21 dokumentów, na podstawie kartoteki konta analitycznego WSA i dokumentów źródłowych. Ustalono, że każdorazowo dokumenty zostały zatwierdzone do wypłaty ze środków budżetowych: część 19, dział 750, rozdział 75008, § 4610, w wysokości zgodnej z kwotami wynikającymi z poszczególnych zarządzeń WSA w Lublinie. Wszystkie skontrolowane opłaty uiszczone zostały w obowiązującym terminie 7 dni.

(dowód: akta kontroli str. 121-228)

Na podstawie zweryfikowanego rejestru skarg oraz danych przedstawionych przez komórkę finansowo-księgową ustalono terminowość wnoszenia opłat do wszystkich zarządzeń w okresie objętym kontrolą:



(dowód: akta kontroli str. 19-22; 110-120)

Sprawa braku wpłaty wniesienia opłaty sądowej do sprawy sygn. opisana została w kolejnym punkcie sprawozdania.

2. Sprawa nieprzekazania opłaty w sprawie oraz działania wyjaśniające

Na podstawie przeprowadzonej weryfikacji oraz przyjętych w toku kontroli wyjaśnień od pracowników Działu Obsługi Prawnej, Referatu Kancelaryjnego oraz Wydziału Informatyki IAS w Lublinie ustalono, co następuje:

- sprawę o sygn. akt i prowadziła radca prawny
- doręczenie odpisu zarządzenia do kontrolowanej jednostki nastąpiło w dniu 03.03.2017 r., o czym świadczy odcisnięta pieczęć wpływu do IAS w Lublinie znajdująca się na odwzorowaniu elektronicznym przedmiotowego zarządzenia w systemie SZD (termin na dokonanie wpłaty upływał zatem w dniu 10.03.2017 r.);
 Powyższe potwierdziła Kierownik Referatu Kancelaryjnego p.
 w wyjaśnieniu cyt.: „ (...) pismo o sygn. akt zostało przekazane w formie papierowej do Działu Obsługi Prawnej w dniu 06.03.2017 r. wraz z pozostałą korespondencją kierowaną do komórki m.in.: zadekretowaną przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej. Zgodnie z przyjętymi zasadami korespondencję odbiera kierujący komórką”;
 (dowód: akta kontroli str. 25-29)
- zgodnie z wyjaśnieniem koordynującej pracami radców prawnych p., zarządzenie otrzymuje Dział Obsługi Prawnej w formie elektronicznej oraz papierowej wraz z innymi dokumentami z Referatu Kancelaryjnego cyt.: „ (...) w praktyce korespondencję odbiera każdy radca prawny Działu. Zdarza się, że korespondencja taka jest przynoszona do Działu przez pracownika Kancelarii.” Odbiór korespondencji nie jest kwitowany.(...) radca prawny przynoszący taką

korespondencję od razu przekazuje ją radcy prawnemu, który jest jej adresatem, w celu wykonywania.(...) W przypadku nieobecności w pracy radcy prawnego zobowiązanego do realizacji zarządzenia sądu ten obowiązek przejmują za niego obecni radcowie.” Z wyjaśnień wynika, że radca prawny w celu realizacji zarządzenia sądu sporządza wniosek o dokonanie wpisu od skargi kasacyjnej najpóźniej 3 dni przed upływem terminu zapłaty - zgodnie z instrukcją obiegu dokumentów stanowiącą załącznik do zarządzenia nr 73 /2017 Dyrektora IAS z dnia 26.05.2017 r.;

(dowód: akta kontroli str. 24)

- zgodnie z zapisami w systemie SZD, w dniu 03.03.2017 r. do IAS w Lublinie wpłynęło zarządzenie z dnia 20.02.2017 r. do sygn. akt _____, które w systemie przekazane zostało do dekretacji w dniu 06.03.2017 r. W tym samym dniu Dyrektor IAS w Lublinie, w SZD przekazał pismo do Działu Obsługi Prawnej. Zapisy w systemie świadczą o tym, że zapoznanie się z przedmiotowym dokumentem miało miejsce w dniu 17.03.2017 r. – dokument został otwarty. Następnie w dniu 20.03.2017r. sprawa została przekazana do użytkownika z dekreacją „Odp. za całość”.

(dowód: akta kontroli str. 45-47)

W kwestii braku dokumentacji dotyczącej obowiązku uiszczenia wpisu od skargi kasacyjnej w dokumentach sprawy _____ wyjaśnienie złożyła radca prawny koordynująca pracę radców prawnych p. _____ „(...) Dział Obsługi Prawnej stwierdza, iż nie posiada formy papierowej zarządzenia sądu o wezwaniu do uiszczenia wpisu, a radca prawny _____ jest w posiadaniu jedynie kopii pisma przewodniego sądu w sprawie zarządzenia.” Ponadto poinformowała, iż cyt.: „Z zapisów w systemie SZD wynika, że przedmiotowa korespondencja wpłynęła do Działu Obsługi Prawnej dnia 6.03.2017 r. o godz. 17:01. Od dnia 7.03.2017 r. rozpoczęła się przeprowadzka Działu do innego budynku. O terminie przeprowadzki Dział został powiadomiony 3.03.2017r. (piątek), a 6.03.2017 r. odbywała się ocena kilkunastu radców prawnych z całego województwa dokonywana przez wizytatorów zewnętrznych, którą musiałam osobiście przygotować jako koordynator Działu. Uniemożliwiło to wcześniejsze przygotowanie się do przeprowadzki. Dział Obsługi Prawnej w odróżnieniu od innych komórek posiada największą ilość zgromadzonych materiałów, niepodlegających archiwizacji (m.in. biblioteka), co spowodowało, że przeprowadzka naszej komórki trwała kilka dni, a wszyscy radcowie byli wyłączeni z bieżącej pracy. Nie pamiętam w jakim konkretnie dniu zostały podłączone komputery do sieci, ale odbywało się to już w ostatnim etapie przeprowadzki. Pamiętam jedynie, że mój komputer był podłączony jako ostatni, co potwierdzają inni radcowie. Można przyjąć, iż do dnia 10.03.2017 r., czyli ostatniego dnia terminu do uiszczenia wpisu sądowego w przedmiotowej sprawie dostępu do komputera nie miałam.

Funkcja koordynatora nie zwalnia mnie z wykonywania obowiązków wynikających z zakresu czynności. Właśnie 10.03.2017 r. brałam jeszcze udział w trzech sprawach w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym. Ponadto w tym okresie, na polecenie Dyrektora przygotowywałam materiały z oceną prawną do Ministerstwa Finansów (było to priorytetowe zadanie) w sprawie sporu zbiorowego Związku Zawodowego Celników, który został właśnie wszczęty 6.03.2017 r.

Zmiana organizacji służb skarbowych i celnych, która weszła w życie 1 marca 2017 r. wymagała dodatkowego nakładu pracy radców prawnych, wynikającego z potrzeby interpretowania na bieżąco nowych przepisów prawnych związanych z reformą.

Obciążenie pracą w tym okresie było nadmierne i w pierwszej kolejności wykonywałam zadania priorytetowe. Pragnę nadmienić, że jestem koordynatorem pracy zespołu radców prawnych liczącego 20 osób, w tym 13 osób obsługujących urzędy skarbowe, co dodatkowo utrudnia z nimi komunikację. Ponadto od 1 marca 2017 r. istnieje potrzeba ciągłej współpracy z Referatem Obsługi Prawnej w Urzędzie Celno - Skarbowym i radcami prawnymi z Delegatur. W związku z powyższym dopiero 17.03.2017 r. osobiście przedmiotowy dokument jako nieobsłużony w SZD odczytałam i skontaktowałam się telefonicznie z radcą prawnym A zobowiązaną w przedmiotowej sprawie do realizacji zarządzenia sądu, w celu upewnienia się czy to zobowiązanie zrealizowała. Gdy uzyskałam od niej informację o braku realizacji tego zarządzenia, zostałam przez nią upoważniona do przejrzenia akt podręcznych tej sprawy, znajdujących się w jej szafie. Na tej podstawie ustaliłam, że radca jest w posiadaniu kopii pisma przewodniego sądu w sprawie zarządzenia. Następnie poleciłam jej sporządzenie odpowiedzi na skargę kasacyjną Gminy Bełżyce (był to ostatni dzień terminu), mimo, iż stwierdziła, że w uzgodnieniu z komórką merytoryczną miała tego pisma nie sporządzać. Sporządzona odpowiedź na skargę kasacyjną nie zawierała jednak wymaganego prawem oświadczenia o doręczeniu odpisu tego pisma albo o jego nadaniu przesyłką poleconą pełnomocnikowi Gminy, co spowodowało zwrot tej odpowiedzi przez sąd. Ponadto należy nadmienić, że korespondencja z tego samego dnia tj. 3.03.2017 r. dotycząca wezwania do opłat z sądu, ale w innej sprawie została przez nią zrealizowana w terminie. Pismo to zostało przekazane jej przez radcę prawnego odbierającego w tym dniu korespondencję, było ono również w systemie SZD.

Natomiast nie jestem w stanie odpowiedzieć czy przedmiotowe zarządzenie w wersji papierowej wpłynęło do Działu i kiedy to nastąpiło.

Należy podkreślić, iż w Dziale Obsługi Prawnej oprócz mnie korespondencję z SZD może odbierać jeszcze 3 radców prawnych tj. , do czego są również zobowiązani. (...)"

(dowód: akta kontroli str. 23-24; 33-36)

W sprawie, wyjaśnienia złożyła również radca prawny stwierdzając, iż oryginał przedmiotowego zarządzenia nie został jej przekazany. Oświadczyła, iż jedynym śladem tego zarządzenia jest ww. kserokopia pisma przewodniego, tj. pierwszej strony dokumentu. Ponadto poinformowała, że „Pismo takie odnalazłam w dokumentach sprawy już po terminie. Jednakże nadmieniam, iż nie pamiętam okoliczności ani momentu, w którym w/w pismo w formie kopii byłoby mi osobiście doręczone. W związku z powyższym, nie mam wiedzy na temat faktu jak to pismo w formie kserokopii mogło się znaleźć w moich dokumentach.

Dodatkowo wyjaśniam, iż pisma takiego typu tj. zarządzenia sądu wzywające do uiszczenia wpisu zawsze były mi doręczane osobiście i to w postaci oryginału. Tym razem tak się jednak nie stało. Jedynym śladem jest wersja elektroniczna, z którą zapoznałam się po raz pierwszy dopiero w dniu 20.03.2017 r.”

(dowód: akta kontroli str. 30-32)

W sprawie funkcjonowania w okresie od 06.03.2017 r. do 17.03.2017 r. systemów informatycznych użytkowanych przez radców prawnych Działu Obsługi Prawnej wyjaśnienia przedstawiła Naczelnik Wydziału Informatyki IAS w Lublinie p. stwierdzając, iż informacja o możliwości pracy w systemie SZD została przekazana kierownikom komórek organizacyjnych izby w dniu 07.03.2017 r. Wydział Informatyki otrzymał potwierdzenie zapoznania się z tą informacją, tj. „wiadomość została wyświetlona na komputerze 2017-03-09 11:18”. Komputer użytkowany przez p. został podłączony do sieci komputerowej po przeprowadzce do budynku A (nadano nr IP 10.8.61.30) w dniu 08.03.2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 37-47)

O sprawie niezrealizowania wezwania do uiszczenia wpisu sądowego poinformowany został Dyrektor IAS oraz Zastępca Dyrektora IAS ds. orzecznictwa. Wobec niewyjaśnienia przyczyn braku oryginału zarządzenia sądu w Dziale Obsługi Prawnej oraz wyżej opisanych okoliczności Dyrektor polecił p. przeprowadzenie rozmowy dyscyplinującej z radcą prawnym , która przedstawiła kontrolującym następujące wyjaśnienie: „Wszystkie rozmowy jakie przeprowadziłam w przedmiotowej sprawie odbyły się z moją koordynator - Odbyły się one już tydzień po terminie. Rozmowy te nie przyniosły rozstrzygnięć co stało się z wersją papierową przedmiotowego zarządzenia. Jedyne fakty można było rozstrzygnąć w zakresie wersji elektronicznej tego dokumentu. (...)”.

(dowód: akta kontroli str. 31)

Odnosnie skutków braku uiszczenia wpisu sądowego w związku z wniesieniem skargi kasacyjnej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie w sprawie sygn. akt dotyczącej Gminy Bełżyce uzyskano wyjaśnienie , iż powyższe cyt.: „(...) nie spowoduje ujemnych skutków w postaci nierozpoznania sprawy przez Naczelnego Sąd Administracyjny w Warszawie, ponieważ od tego wyroku została skutecznie wniesiona skarga kasacyjna przez Gminę Bełżyce. W związku z tym sprawa będzie rozpoznana przez NSA, a ponadto w tych samych granicach, z uwagi na to, że zarzuty skargi kasacyjnej Gminy Bełżyce odnoszą się zarówno do naruszenia prawa materialnego jak i przepisów postępowania, czyli zostały one oparte na takich samych podstawach, na których opierała się skarga kasacyjna organu podatkowego wniesiona nieskutecznie”. Powyższe potwierdzone zostało również przez radcę prawnego cyt.: „Odnosząc się do przedmiotowej sprawy to została ona uznana za zamkniętą z uwagi, iż strona przeciwna czyli Gmina Bełżyce wniosła również skargę kasacyjną i tym samym wyrok stał się nieprawomocny. Dlatego też zostało stwierdzone, iż sprawa będzie i tak rozpatrywana przez NSA. Ponadto nadmieniam, że została przeze mnie dodatkowo wniesiona odpowiedź organu na przedmiotową skargę kasacyjną gminy”.

(dowód: akta kontroli str. 36, 31)

IV. OCENA STANU FAKTYCZNEGO

W toku kontroli ustalono, że w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 maja 2017 r. do Izby Skarbowej/Izby Administracji Skarbowej w Lublinie wpłynęło 62 zarządzenia o wezwaniu do uiszczenia wpisu sądowego. W przypadku 1 zarządzenia (sygn. Akt WSA w Lublinie) nie została wniesiona opłata sądowa.

Z dokonanych ustaleń wynika, że oryginał dokumentu został zagubiony. Z uwagi na brak sformalizowanych procedur dotyczących odbierania dokumentów z Kancelarii Izby Administracji Skarbowej w Lublinie oraz rozbieżne oświadczenia osób uczestniczących w procesie obsługi przedmiotowych zarządzeń, nie wyjaśniono, kto odpowiada za zagubienie powyższego dokumentu.

Kierownik Referatu Kancelaryjnego wyjaśnił, że cyt.: „zgodnie z przyjętymi zasadami korespondencję odbiera kierujący komórką”, natomiast koordynująca Działem Obsługi Prawnej oświadczyła, że cyt.: „w praktyce (...) korespondencję odbiera praktycznie każdy radca prawny Działu (...). Odbiór korespondencji nie jest kwitowany”. W powyższej kwestii wypowiedziała się również radca prawny, pełnomocnik Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie we wskazanej powyżej sprawie, która w dniu 8 czerwca 2017 r. oświadczyła, że cyt.: „przedmiotowe zarządzenie (w wersji papierowej) nie zostało mi przekazane do dnia dzisiejszego(...)”.

Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że dokument w wersji elektronicznej (odwzorowanie elektroniczne) w systemie kancelaryjnym SZD przekazany został do osoby koordynującej pracami radców prawnych w terminie umożliwiającym dotrzymanie terminu na wniesienie wpisu sądowego, jednakże został „otwarty” dopiero po 11 dniach od jego otrzymania.

Zgodnie z przedstawionymi wyjaśnieniami, odrzucenie skargi z powodu niedokonania wpisu sądowego nie spowoduje ujemnych skutków w postaci braku rozpoznania sprawy przez Naczelną Sąd Administracyjny w Warszawie, bowiem od tego samego wyroku WSA została skutecznie wniesiona skarga kasacyjna strony (Gmina Bełżyce).

Działalność Izby Administracji Skarbowej w Lublinie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami, w związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, która dotyczyła braku wniesienia wpisu sądowego w sprawie sygn. akt z dnia 20.02.2017 r.

W pozostałych przypadkach opłaty wniesiono w terminie, zgodnie z należnymi kwotami.

V. WNIOSKI / ZALECENIA POKONTROLNE

W związku z ustaleniami dokonanymi w trakcie kontroli oraz przedstawioną powyżej oceną na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zalecam podjąć działania zmierzające do wyeliminowania ryzyka wystąpienia podobnego zdarzenia w przyszłości, w tym m.in.:

- 1) wdrożyć procedury zapobiegające sytuacjom, w których dokumenty nie docierają do właściwych komórek;
- 2) wzmocnić nadzór sprawowany przez osobę koordynującą pracami radców prawnych nad realizacją zarządzeń w sprawie wniesienia wpisów sądowych.

Na podstawie art. 52 ust. 1, w związku z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania sprawozdania, informacji o wykonaniu zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Ponadto informuję o przysługującym na mocy art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, uprawnieniu do przedstawienia stanowiska do sprawozdania w terminie 3 dni roboczych od dnia jego otrzymania, co nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

Sprawozdanie sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz przekazano Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w Lublinie.

Kontrolerzy:

Elżbieta Nowak 

Sławomir Młacki 

2 upoważnienie
ministra skarbu państwa
Dyrektor
Departamentu Organizacji i Wdrożeń

Janusz Jasicki

