

.....
(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 080133-5301-K003-P/18

PROTOKÓŁ KONTROLI

☒ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy niebędącego ☐ innego podmiotu^(*)
pracodawcą^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: ☐ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 00102287700000

NIP: 7121067254

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2017 r. poz. 786, z późn. zm.)

Starszy inspektor pracy - specjalista - Michał Drewniak

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Lublinie
przeprowadził kontrolę w:

IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ W LUBLINIE

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

20-883 LUBLIN, UL. TADEUSZA SZELIGOWSKIEGO 24

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

dr hab. Leszek Bielecki

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Dyrektor

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 1.01.1983;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 1.01.2016

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

24,25,30.01.2018 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 2452, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 2452, w tym kobiet: 1602, młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 100,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 9.11.2017



1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Nie sprawdzano – po uprzedniej kontroli Państwowej Inspekcji Pracy nie wydawano środków prawnych. Zakład pracy nie kontrolowany przez pozostałe w/w organy kontroli i nadzoru nad warunkami pracy w okresie ostatniego roku.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Informacje ogólne

Kontrolę wszczęto po okazaniu legitymacji służbowej nr 313/13.

Kontrolę przeprowadzono w celu sprawdzenia przestrzegania przez pracodawcę przepisów prawa pracy, w tym przepisów dotyczących nawiązywania i rozwiązywania stosunku pracy oraz – w ograniczonym zakresie – przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, w szczególności dotyczących badań lekarskich, szkoleń bhp.

W toku kontroli stwierdzono, że odpowiedzialnym z zakresu przestrzegania przepisów prawa pracy w zakładzie pracy jest Dyrektor dr hab. Leszek Bielecki.

O podjęciu czynności kontrolnych poinformowano poprzez sekretariat oraz kierownika działu samodzielnego referatu kadr i szkolenia działające w zakładzie pracy związki zawodowe, tj.: Zakładowa Organizacja Związkowa NSZZ „Solidarność” Pracowników Izby Administracji Skarbowej w Lublinie; Komisja Międzyzakładowa NSZZ „Solidarność 80” Region Środkowo-Wschodni Pracowników Skarbowych przy Trzecim Urzędzie Skarbowym w Lublinie (członek Federacji Regionów i Komisji Zakładowych Związku Zawodowego „Solidarność 80”; Ogólnopolski Międzyzakładowy Związek Zawodowy Pracowników Egzekucji i Poboru; Związek Zawodowy Pracowników Pierwszego Urzędu Skarbowego w Lublinie; Związek Zawodowy Pracowników Skarbowych przy Drugim Urzędzie Skarbowym w Lublinie; Związek Zawodowy Pracowników Skarbowych w Lublinie; Związek Zawodowy Funkcjonariuszy i Pracowników Służby Celnej Województwa Lubelskiego; Związek Zawodowy – Celnicy PL; Związek Zawodowy Szczególnego Nadzoru Podatkowego i Akcyzy; Związek Zawodowy Pracowników Izby Administracji Skarbowej w Lublinie.

W czasie czynności kontrolnych prowadzonych w siedzibie pracodawcy w dniu 25 stycznia 2018 roku przedstawiciele organizacji związkowych nie skontaktowali się z inspektorem pracy. Inspektor pracy pozostawił kierownikowi działu swoje dane kontaktowe w przypadku wyrażenia przez organizacje związkowe woli kontaktu w czasie trwania obecnych czynności kontrolnych.

Stosunek pracy

Kontroli poddano akta osobowe następujących, ostatnich 5 zatrudnionych pracowników:

Umowy o pracę sporządzono terminowo oraz prawidłowo.

Ustalono, że pracodawca nie odebrał od pracowników:

oświadczenia o zamiarze korzystania (lub nie) ze zwolnienia od pracy na 2 dni, należnego z tytułu wychowywania dziecka do lat 14, oraz nie dołączył go do akt osobowych pracownika.

Kontrola wykazała, że pracodawca przekazał pracownikom na piśmie informację wynikającą z art. 29 § 3 Kodeksu pracy, oraz udostępnił pracownikom tekst przepisów dotyczących równego traktowania w zatrudnieniu.

W czasie kontroli ustalono, że byłej pracownicy : w dniu 15 lutego 2016 roku kierownik Oddziału t wydała zaświadczenie, zgodnie z treścią którego w okresie od 2 stycznia 2014 roku do 31 marca 2014 roku była zatrudniona w Trzecim

Urzędzie Skarbowym w Lublinie, na podstawie umowy o pracę w Dziale Egzekucji Administracyjnej. Ponadto, na podstawie wielokrotnie zawieranych umów cywilnoprawnych zlecenia, strony umowy nawiązywały współpracę w okresie od 26 lipca 2006 roku do 31 grudnia 2015 roku. W zaświadczeniu jako miejsce wykonywania usług wskazano Trzeci Urząd Skarbowy w Lublinie. W czasie czynności kontrolnych inspektorowi pracy okazano umowy zlecenia zawarte ze zleceniobiorcą w latach 2008 – 2015. Kierownik działu oświadczyła, że umowy cywilnoprawne zawierane z przed 2008 rokiem mogły zostać zniszczone.

W treści umów zlecenia zawieranych w okresie styczeń 2008 – listopad 2010 wskazywano w § 1 kilkanaście czynności, do wykonywania których zleceniobiorca się zobowiązał. W § 2 wskazano, że „praca wykonywana będzie w budynku Trzeciego Urzędu Skarbowego w Lublinie”. W § 3 umów wskazywano stawki za poszczególne czynności. § 5 stanowił m. in., że „w razie niewłaściwego wykonania zleconej pracy i nie przyjęcia jej przez Komornika skarbowego (...) zleceniodawca może pozbawić ustalonego wynagrodzenia (...)”. § 6 umowy zleceniodawca zastrzegł brak możliwości powierzenia wykonania pracy innej osobie. W § 9 ustalono, że „W sprawach nie unormowanych umową zastosowanie mają odpowiednie przepisy kodeksu cywilnego”.

W treści umów zawieranych od listopada 2010 do grudnia 2015 zapisy były w przeważającej części analogiczne, ze znacznym ograniczeniem w § 1 wykazu czynności, oraz – w § 2 – wskazania stawki za roboczogodzinę.

Kserokopia dokumentacji dotyczącej współpracy pomiędzy a Trzecim Urzędem Skarbowym stanowi załącznik nr 1 do protokołu z kontroli.

Mając na uwadze fakt, że – zgodnie z informacjami przekazanymi inspektorowi pracy w czasie kontroli – w podmiocie kontrolowanym nie jest już praktykowane zawieranie umów cywilnoprawnych, inspektor pracy nie mógł przeprowadzić dowodu co do istnienia stosunku pracy pomiędzy stronami, a to z uwagi na brak możliwości przeprowadzenia procesu porównawczego. Pomiędzy stronami nie jest już nawiązana współpraca, a w odniesieniu do nieistniejącej relacji poczynienie ustaleń nie było możliwe w trybie postępowania kontrolnego.

Kontroli podano przestrzeganie przepisów o rozwiązywaniu umów o pracę względem następujących 5 pracowników, z którymi ostatnio ustał stosunek pracy:

Stwierdzono, że w świadectwach pracy wydawanych byłym pracownikom zastosowano numerację niechronologiczną oraz niezgodną z obowiązującym wzorem, tj. po punkcie 7 następuje punkt 12.

Kontrola wykazała, że w świadectwie pracy wydanym byłemu pracownikowi w punkcie 12 oznaczonym „Informacje uzupełniające” (odpowiadającemu tytułem punktowi 8 wzoru z rozporządzenia w sprawie świadectwa pracy) zawarto informację stanowiącą, że „świadectwo pracy wystawiono na podstawie akt osobowych” oraz „została wypłacona odprawa w związku z przejściem na emeryturę”, natomiast w świadectwie pracy w tak zatytułowanym punkcie pracodawca nie może zawierać informacji innych niż wyłącznie o należnościach ze stosunku pracy uznanych przez niego i niewypłaconych pracownikowi do dnia ustania stosunku pracy z powodu braku środków finansowych. Analogiczna nieprawidłowość dotyczyła świadectw pracy wydanych pozostałym pracownikom, z którymi stosunek pracy ustał w trybie: za porozumieniem stron, w związku z przejściem na emeryturę, tj.:

Szkolenia bhp

Kontrola wykazała, że pracowników, których akta osobowe poddano kontroli, poddano wymaganym szkoleniom w zakresie bhp wstępnym – instruktaż ogólny i stanowiskowy, w zgodnym z przepisami terminie, i uzyskano stosowne zaświadczenia ten fakt potwierdzające.

Kontrola wykazała, że na karcie szkolenia wstępnego pracownika w części dotyczącej instruktażu stanowiskowego brak było daty przy podpisie kierownika komórki organizacyjnej.

Badania lekarskie

Kontrola wykazała, że pracowników, których akta osobowe poddano kontroli, poddano profilaktycznym badaniom lekarskim w wymaganym przepisami terminie – przed dopuszczeniem pracownika do pracy, i uzyskano zaświadczenia lekarskie potwierdzające brak przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na zajmowanym stanowisku.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: 0,

b/ poleceń: 0.

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a) załącznik(i) nr – do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano/nie pobrano próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 0,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: 0,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 0.

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się załączników: 1, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Kserokopia dokumentacji dotyczącej współpracy pomiędzy Trzecim Urzędem Skarbowym.

a

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Dyrektor - dr hab Leszek Bielecki, Kierownik Działu -

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....

.....

.....

Starszy Inspektor Pracy
Specjalista

Michał Drewniak

Na tym protokół zakończono.

Lublin, dnia 30.01.2018

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 30.01.2018 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie

dr hab. Leszek Bielecki

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek/nie złożono wniosku. (**)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono/nie wniesiono/zostaną wniesione(**)
do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniesiony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).(**)

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie

dr hab. Leszek Bielecki

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Starszy Inspektor Pracy
Specjalista

Michał Drewniak

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Lublin, 30.01.2018 r.

(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

