



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W LUBLINIE**

UNP 0601-18-096200

Znak sprawy: 0601-IWW.0921.14.2018.11

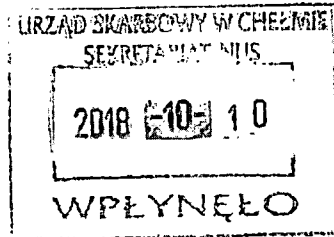
Lublin, dnia 05 października 2018 r.

13

SZNT, SZNT II

[Signature]

*SPU + SKP
[Signature]*



Pan
Mariusz Twardziszewski
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Chełmie
ul. Obłońska 20A
22-100 Chełm

Egz. Nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz § 11 ust. 1 pkt 1 zarządzenia Nr 68/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 5 maja 2017 r. w sprawie przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa lubelskiego oraz w Lubelskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Białej Podlaskiej, zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli planowej przeprowadzonej

**w Urzędzie Skarbowym w Chełmie
ul. Obłońska 20A, 22-100 Chełm**

przez zespół kontrolerów w składzie:

1. ... - starszy ekspert skarbowy – koordynator kontroli
2. ... - starszy ekspert skarbowy

w dniach od 12 marca 2018 r. do 15 maja 2018 r. (w tym w siedzibie Urzędu Skarbowego w Chełmie od 12 marca 2018 r. do 22 marca 2018 r., z wyłączeniem dnia 16 marca 2018 r.)

w zakresie:

„Prawidłowość i terminowość prowadzenia postępowań pokontrolnych”

Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 9 marca 2018 r.

Kierującymi kontrolowaną jednostką w okresie objętym kontrolą byli:

- Pani Anna Zięba-Bednaruk powołana od dnia 27 lipca 2009 r. do dnia 1 lutego 2016 r. na stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie;



Urząd Skarbowy

- Pan Mariusz Twardziszewski od dnia 2 lutego 2016 r. pełniący obowiązki Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie, od dnia 1 marca 2017 r. powołany na stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie.

Mając na uwadze dokonane w toku kontroli ustalenia stwierdzić należy, co następuje:

1. Rozwiązania organizacyjne dotyczące prowadzenia postępowań podatkowych z wykorzystaniem materiałów pokontrolnych.

Z wyjaśnień złożonych w dniu 12 marca 2018 r. znak 0604-SPV.2018 oraz w dniu 15 maja 2018 r. znak 0604.SPV.2018 przez Panią _____ – kierownika Referatu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV) wynika, że w Urzędzie Skarbowym w Chełmie w okresie objętym kontrolą do dnia 29 lutego 2017 r. zadania z zakresu prowadzenia postępowań podatkowych z wykorzystaniem materiałów pokontrolnych realizowane były przez Referat Postępowań Podatkowych (PP). W ww. Referacie zatrudnionych było 5 pracowników oraz kierownik Pani _____.

Następnie ww. Referat od dnia 1 marca 2017 r. do dnia 30 września 2017 r. funkcjonował w strukturze organizacyjnej Urzędu, w Pionie Orzecznictwa pod nazwą: Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPV). W ww. Referacie zatrudnionych było 5 pracowników oraz kierownik Referatu Pani _____.

Od dnia 1 października 2017 r. z Pionu Orzecznictwa (SZNP) wyodrębniono Referat Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPM) oraz Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV), w którym zatrudnione są 4 osoby oraz kierownik Referatu Pani _____.

Strukturę oraz zakresy zadań wskazanych wyżej komórek organizacyjnych Urzędu Skarbowego w Chełmie w okresie objętym kontrolą określały następujące zarządzenia:

- zarządzenie Nr 9/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Chełmie, zmienione zarządzeniem Nr 85/2015 z dnia 1 września 2015 r. oraz zarządzeniem Nr 10/2016 z dnia 8 kwietnia 2016 r.,
- zarządzenie Nr 6/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 7 marca 2017 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Chełmie.

Do zadań Referatu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług należy m.in.:

- prowadzenie postępowań podatkowych,
- wnioskowanie o zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych,
- wydawanie postanowień w sprawach przedłużenia terminu zwrotu podatku,
- orzecznictwo w zakresie kar porządkowych,
- wykonywanie innych zadań należących do właściwej rzeczowej komórki oraz zleconych przez Kierownictwo Urzędu.

[dowód: akta kontroli str. 7-8]

Z ustaleń dokonanych w trakcie kontroli wynika, iż w okresie objętym kontrolą w Urzędzie Skarbowym w Chełmie nie zostały wydane żadne wewnętrzne regulacje (instrukcje, procedury), określające sposób postępowania Urzędu w przypadku prowadzenia postępowań pokontrolnych z wykorzystaniem materiałów z kontroli podatkowej.

2. Prawidłowość i terminowość prowadzenia postępowań podatkowych z wykorzystaniem materiałów z kontroli podatkowej.

W okresie objętym kontrolą Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chełmie przeprowadził kontrole podatkowe:

Wyszczególnienie	2016 r.	2017 r.	styczeń-marzec 2018 r.	Razem
Liczba przeprowadzonych kontroli rozliczeń podatkowych	67	37	7	111
Liczba kontroli, w których stwierdzono nieprawidłowości	61	37	7	105
Kwota stwierdzonych uszczupień	3.421.770 zł	2.052.998 zł	886.871 zł	6.361.639 zł
Liczba kontroli zakończonych wydaniem decyzji	18	18	0	36
Liczba kontroli zakończonych złożeniem korekty przez podatnika	13	3	1	17
Kwota nieprawidłowości stwierdzonych w toku kontroli, dla których wydano decyzje wymiarowe	2.088.940 zł	1.505.090 zł	0	3.594.030 zł
Kwota nieprawidłowości stwierdzonych w toku kontroli, dla których podatnicy złożyli korekty deklaracji	304.775 zł	39.459 zł	18.643 zł	362.877 zł

[dowód: akta kontroli str. 9-10]

2.1. Terminowość przekazywania materiałów pokontrolnych z komórki kontroli podatkowej do właściwej komórki merytorycznej.

W zakresie terminowości zatwierdzania postępowań pokontrolnych w podsystemie KONTROLA badaniu poddano, czy następuje ono zgodnie z *Wytocznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*, tj. w terminie do 60 dni od daty zakończenia kontroli, jednakże nie później niż w dniu przekazania protokołu kontroli do komórki wymiarowej.

Na podstawie raportu *R_KON_KON_WYM Wykorzystanie materiałów pokontrolnych* wygenerowanego z podsystemu KONTROLA, zawierającego kontrole podatkowe, których data zakończenia mieści się w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 9 marca 2018 r. i kontrola zakończyła się wynikiem pozytywnym stwierdzono, że kontrole podatkowe o numerze systemowym 5810 i 5888 zatwierdzono i przekazano protokoły z kontroli do komórki wymiarowej po upływie 60 dni (odpowiednio 68 i 86 dni) od daty zakończenia kontroli.

[dowód: akta kontroli str. 11-45]

Pan – kierownik Działu Kontroli Podatkowej i Wymiany Informacji Międzynarodowej (SKK) w piśmie z dnia 16 marca 2018 r. wyjaśnił, że powyższa sytuacja spowodowana była przekazaniem przez niego, w związku z dwutygodniowym urlopem wypoczynkowym, rozpoczynającym się 12 czerwca 2017 roku, protokołów przedmiotowych kontroli wraz z materiałem pokontrolnym Pani (zastępującej) dopiero w dniu 9 czerwca 2017 roku. Pani dokonała zatwierdzenia przedmiotowych kontroli w najbliższym możliwym terminie, będąc zmuszoną w czasie zastępowania kierownika Działu wykonywania na bieżąco czynności kontrolnych w prowadzonych przez nią kontrolach podatkowych. W tym samym czasie kierownik Działu powierzył Pani

do zatwierdzenia w podsystemie KONTROLA 8 innych kontroli, z których część dotyczyła kontroli, w toku których zgromadzono obszerny materiał dowodowy. Pan [redacted] wyjaśnił, że zatwierdzenie w podsystemie KONTROLA kontroli podatkowych poprzedzone jest weryfikacją dokumentacji przeprowadzonej kontroli pod względem zgodności z prawem, co wymaga analizy treści protokołu kontroli w celu ustalenia zasadności dokonanej przez zespół kontrolujący oceny prawnej stanu faktycznego będącego przedmiotem kontroli. Ponadto, jak wyjaśnił Pan [redacted] konieczne jest również sprawdzenie poprawności zewidencjonowanych w podsystemie KONTROLA wyników kontroli. Pierwszy z wymienionych wymogów miał duże znaczenie w procesie zatwierdzania kontroli nr 5888, biorąc pod uwagę ustalony w toku kontroli stan faktyczny.

Pan [redacted] wyjaśnił, że przyjętą w Urzędzie Skarbowym w Chełmie praktyką jest oczekiwanie na upływ 14 dni od dnia doręczenia protokołu kontroli, jakie przewidziane są przepisami prawa do złożenia przez kontrolowanego zastrzeżeń lub wyjaśnień do protokołu kontroli podatkowej.

W wyniku postępowania kontrolnego o numerze systemowym 5810 kontrolowany złożył w dniu 4 lipca 2017 r. korektę deklaracji podatkowej uwzględniającej w całości ustalenia dokonane w toku kontroli. W przypadku postępowania o numerze systemowym 5888 opóźnienie w przekazaniu materiału kontrolnego do komórki wymiarowej i jego zatwierdzenia w podsystemie kontrola nie spowodowało zagrożenia wszczęcia postępowania podatkowego po upływie 6 miesięcy zgodnie z art. 165b § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Postępowanie podatkowe wszczęte zostało postanowieniem z dnia 24 lipca 2017 r.

[dowód: akta kontroli str. 46-47]

W powyższym zakresie sprawdzeniu poddano również wytypowane w trakcie niniejszej kontroli akta postępowań podatkowych w sprawach, które były przedmiotem kontroli podatkowej. Próbą badawczą objęto 29 wybranych akt spraw. Sprawdzeniu poddano terminowość przekazywania materiałów pokontrolnych z komórki kontroli podatkowej do właściwej komórki merytorycznej, z uwzględnieniem zachowania terminu do wszczęcia postępowania podatkowego określonego w art. 165b § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.).

W oparciu o poddane weryfikacji akta postępowań podatkowych, stwierdzono, że materiały pokontrolne z komórki właściwej do kontroli podatkowej przekazywano do komórki wymiarowej przed upływem terminu, o którym mowa w art. 165b § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Na podstawie raportu *R_KON_DWK_PK Wykaz decyzji pokontrolnych lub decyzji o zabezpieczeniu na majątku nie dowiązanych do kontroli* wygenerowanego z podsystemu KONTROLA, zawierającego wydane przez Urząd Skarbowy w Chełmie decyzje pokontrolne z powodem wystawienia „K” wprowadzone w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 20 marca 2018 r. stwierdzono, że wszystkie dokumenty, które należy bezwzględnie wiązać z postępowaniami kontrolnymi zostały zgodnie z *Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA* dowiązane do przeprowadzonych kontroli podatkowych.

[dowód: akta kontroli str. 48-50]

Mając na uwadze powyższe, badany obszar należy ocenić **pozytywnie**.

2.2. Prawdliwość i terminowość wszczynania postępowań podatkowych w sprawach, które były przedmiotem kontroli podatkowej.

W trakcie kontroli poddano weryfikacji terminowość wszczynania postępowań podatkowych, w sprawach które były przedmiotem kontroli podatkowej, uwzględniając treść art. 165b ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, licząc od daty doręczenia protokołu kontroli do dnia doręczenia postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego.

[dowód: akta kontroli str. 51]

Kontrola 29 akt postępowań podatkowych, które wszczęte zostały w okresie objętym kontrolą wykazała, że w 1 przypadku postępowanie podatkowe zostało wszczęte po upływie 6 miesięcy od daty zakończenia kontroli podatkowej:

- postępowanie podatkowe nr **PP/4213 '2016** prowadzone wobec Pana
NIP w zakresie podatku od towarów i usług za miesiąc styczeń 2015 r. Kontrola podatkowa wobec ww. Podatnika została wszczęta w dniu 16 czerwca 2015 r., zakończona w dniu 8 lipca 2015 r. Przekazanie materiałów z kontroli podatkowej w przedmiotowej sprawie do właściwej komórki wymiarowej nastąpiło w dniu 28 lipca 2015 r. W dniu 8 stycznia 2016 r. wydano postanowienie nr PP/4213- '16 o wszczęciu postępowania podatkowego za powyższy okres rozliczeniowy. Z danych zawartych w Bibliotece Akt wynika, że ww. postanowienie wysłane zostało podatnikowi w dniu 27 stycznia 2016 r. Doręczenie przedmiotowego pisma nastąpiło za pośrednictwem operatora pocztowego w dniu 12 lutego 2016 r. (doręczenie w trybie art. 150 ustawy Ordynacja podatkowa). Pomiędzy datą zakończenia kontroli podatkowej, tj. dniem 8 lipca 2015 r., a datą doręczenia postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego, tj. dniem 12 lutego 2016 r., upłynęło ponad 7 miesięcy (219 dni).

[dowód: akta kontroli str. 52-59]

Zgodnie z art. 165b § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, w przypadku ujawnienia przez kontrolę podatkową nieprawidłowości co do wywiązywania się przez kontrolowanego z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego oraz niezłożenia przez podatnika deklaracji lub niedokonania przez niego korekty deklaracji w całości uwzględniającej ujawnione nieprawidłowości, organ podatkowy wszczyna postępowanie podatkowe w sprawie, która była przedmiotem kontroli podatkowej, nie później niż w terminie 6 miesięcy od zakończenia kontroli.

- Pani – pracownik Referatu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług w Urzędzie Skarbowym w Chełmie wyjaśniła, iż w miesiącu wrześniu 2015 r. otrzymała protokół z kontroli podatkowej przeprowadzonej u Pana
NIP w zakresie podatku od towarów i usług za miesiąc styczeń 2015 r. Protokół kontroli doręczono Podatnikowi za pośrednictwem poczty w dniu 8 lipca 2015 r.

Wobec Pana [redacted] przeprowadzono 4 kontrole podatkowe w zakresie podatku od towarów i usług obejmujące swoim zakresem ogółem 17 okresów rozliczeniowych.

Dodatkowo Pani [redacted] wyjaśniła, że w stosunku do Podatnika prowadzono bardzo dużą ilość kontroli podatkowych, w trakcie których ujawniono nowe faktury na sprzedaż usług budowlanych, które nie były rozliczane w deklaracjach podatkowych VAT-7. Oprócz powyższego, miały miejsce sytuacje, iż po zakończeniu kontroli podatkowej dołączono do analizy materiał z kontroli lub w toku prowadzonego już postępowania podatkowego nowe materiały z czynności sprawdzających, które należało uwzględnić w prowadzonych postępowaniach podatkowych. Podatnik świadczył generalnie usługi budowlane, od których obowiązek podatkowy powstawał na szczególnych zasadach.

Ponadto, za okres sierpień – październik 2014 r. przeprowadzono powtórny kontrolę podatkową, w toku której zgromadzono obszerny materiał dowodowy. Kontrolę podatkową za ww. okres oraz za miesiące: październik - grudzień 2013 r. oraz za miesiące: marzec – kwiecień 2015 r. zakończono 2 grudnia 2015 r.

Materiał z danej kontroli wpłynął do Referatu w dniu 4 stycznia 2016 r. Po otrzymaniu materiału z ww. kontroli podatkowej i poddaniu go wstępnej analizie pod kątem wszczęcia postępowania podatkowego stwierdzono, iż miesiąc styczeń 2015 r. nie był jednak objęty powtórny kontrolą podatkową. W dniu 8 stycznia 2016 r. wystawiono postanowienie o wszczęciu z urzędu postępowania podatkowego w zakresie podatku od towarów i usług za miesiąc styczeń 2015 r. oraz za miesiąc październik 2014 r. W dniu 8 stycznia 2016 r. nawiązano z Podatnikiem kontakt telefoniczny. Podatnik obiecał, iż w danym dniu stawi się w tut. Urzędzie, jednakże nie zgłosił się do Urzędu i nie nawiązano już potem z nim kontaktu telefonicznego.

Mając na uwadze powyższe, postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego wysłano za pośrednictwem poczty.

Z ww. wyjaśnień Pani [redacted] wynika również, że w 2015 roku przeprowadzono wobec Pana [redacted] kontrole podatkowe obejmujące swoim zakresem bardzo dużą ilość okresów rozliczeniowych. Za niektóre okresy rozliczeniowe przeprowadzono powtórne kontrole podatkowe, a materiał z kontroli podatkowych był bardzo obszerny. Cyt. „*pomimo podejmowanych prób nie udało się nawiązać kontaktu z podatnikiem w celu doręczenia postanowienia o wszczęciu postępowania*”. Termin wynoszący 6 miesięcy na wszczęcie postępowania podatkowego za miesiąc styczeń 2015 r. nie został dotrzymany.

Podatnik został wykreślony z rejestru podatników VAT czynnych z dniem 7 lipca 2015 r. Jak wynika z ustaleń Pan [redacted] posiada znaczne zaległości podatkowe za lata 2012 – 2015 w kwocie ponad 650.000 zł.

[dowód: akta kontroli str. 60-61]

W wyniku analizy akt przedmiotowej sprawy, nie uwzględniono ww. wyjaśnień Pani

Wniesione przez Pana Naczelnika zastrzeżenia w tym zakresie nie zostały uwzględnione, co szczegółowo uzasadniono w stanowisku tut. Izby z dnia 10 sierpnia 2018 r. znak pisma 0601-IWW.0921.14.2018.10 UNP 0601-18-081991. Biorąc jednak pod uwagę stan faktyczny i prawny dokonanych w toku kontroli ustaleń oraz fakt, iż stwierdzone nieprawidłowości miały charakter jednostkowy zmieniono ocenę badanego obszaru na **pozytywną z uchybieniami**.

Ponadto, w ramach przedmiotowego zagadnienia, weryfikacji poddano, czy zakres przedmiotowy wszczętych postępowań podatkowych jest tożsamy z przedmiotem uprzednio przeprowadzonych kontroli podatkowych.

Analiza akt postępowań kontrolnych, o których mowa w pkt 2.1 niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego wykazała, że w postępowaniu podatkowym prowadzonym wobec Pana [redacted] NIP [redacted] zakres przedmiotowy postępowania podatkowego prowadzonego w stosunku do ww. Podatnika nie był tożsamy z przedmiotem uprzednio przeprowadzonej kontroli podatkowej. Okres objęty kontrolą podatkową w zakresie podatku od towarów i usług, prowadzoną na podstawie upoważnienia nr KP/411-15/1 z dnia 8 października 2015 r., wszczętą w dniu 19 października 2015 r., obejmował: I, II, III, IV kwartał 2011 r., I, II kwartał 2012 r., I, II, III, IV kwartał 2013 r., I, II, III, IV kwartał 2014 r. oraz I kwartał 2015 r. Kontrola podatkowa została zakończona w dniu 3 sierpnia 2017 r. Natomiast postępowanie podatkowe prowadzone wobec Pana [redacted] w zakresie podatku od towarów i usług zostało wszczęte za następujące okresy rozliczeniowe: IV kwartał 2011 r., I, II kwartał 2012 r., I, II, III, IV kwartał 2013 r., I, II, III, IV kwartał 2014 r. oraz I kwartał 2015 r.

Z wyjaśnień złożonych w dniu 22 marca 2018 r. przez Pana [redacted] – kierownika Działu Kontroli Podatkowej i Wymiany Międzynarodowej wynika, że przyczyną długotrwałego prowadzenia kontroli podatkowej wobec Pana [redacted], wskutek czego doszło do przedawnienia z dniem 31 grudnia 2016 r. zobowiązań podatkowych z tytułu podatku od towarów i usług był wielomiesięczny proces gromadzenia materiału dowodowego mającego na celu ustalenie stanu faktycznego.

W ww. piśmie Pan [redacted] wskazał również, że w trakcie prowadzonej kontroli podatkowej, pismem z dnia 19 października 2015 r., wezwano Kontrolowanego do przedłożenia dokumentów związanych z zakresem kontroli. Podatnik, w odpowiedzi na powyższe wezwanie, poinformował, że w dniu 4 listopada 2015 r. jego dokumentacja księgowa została skradziona wraz z komputerem, w którym zainstalowany był program księgowy. Na powyższą okoliczność przedłożył kopię złożonego w Komendzie Miejskiej Policji w Chełmie zawiadomienia o kradzieży z włamaniem, które miało miejsce w dniu 5 października 2015 r. Podatnik w dniu wszczęcia kontroli nie informował Kontrolujących o fakcie kradzieży, stąd jego wyjaśnienia o kradzieży dokumentów nie wydawały się wiarygodne.

Pismami z dnia 3 grudnia 2015 r. i 8 stycznia 2016 r., wezwano pełnomocnika Kontrolowanego do przedłożenia dokumentów związanych z zakresem kontroli, w tym duplikatów wystawionych faktur VAT. W dniu 12 lutego 2016 r. pełnomocnik przedłożył jedynie wydruki rejestrów dostaw za miesiące: styczeń – sierpień 2011 r., październik – grudzień

2011 r., styczeń – marzec, maj, czerwiec 2012 r., styczeń – kwiecień, czerwiec – grudzień 2013 r., styczeń – lipiec, wrzesień, październik 2014 r. oraz wydruki rejestrów nabyć za poszczególne miesiące 2011 r. i 2013 r., miesiące: styczeń – czerwiec 2012 r. oraz styczeń – październik 2014 r. W dniu 16 marca 2016 r. wezwano pełnomocnika Kontrolowanego do przedłożenia pozostałych dokumentów dotyczących przedmiotu kontroli. Powyższe wezwanie nie zostało przez Kontrolowanego wykonane.

W związku z powyższym, Kontrolujący zmuszeni byli do wystąpienia do ustalonych na podstawie wydruków rejestrów sprzedaży szeregu nabywców towarów od Kontrolowanego. Przeprowadzono również dowody z zeznań świadków. W celu ustalenia podstawy opodatkowania z tytułu wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów wystąpiono do administracji podatkowych innych krajów Unii Europejskiej o przesłanie dokumentów dotyczących transakcji zawartych przez Kontrolowanego z podmiotami z tych krajów. Ustalając stan faktyczny korzystano także z informacji posiadanych przez urzędy celne i Centralną Ewidencję Pojazdów i Kierowców. Konieczność zebrania i wyczerpującego rozpatrzenia materiału dowodowego wpłynęła na długotrwałość postępowania dowodowego. Pełne wyjaśnienie stanu faktycznego będące przedmiotem kontroli i dokonanie jego oceny prawnej stało na przeszkodzie wcześniejszemu zakończeniu kontroli podatkowej, zwłaszcza, że spowodowałoby to przerzucenie obowiązku zgromadzenia pełnego materiału dowodowego na etapie ewentualnego postępowania podatkowego.

W wyniku analizy akt przedmiotowej sprawy, uwzględniono powyższe wyjaśnienia.

[dowód: akta kontroli str. 62-63]

Kontrola 29 akt spraw pod kątem przestrzegania przepisów regulujących udział pełnomocnika w sprawie, ze szczególnym uwzględnieniem art. 138a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (pełnomocnictwo ogólne), wykazał, iż w 1 przypadku dokonano wszczęcia postępowania podatkowego z pominięciem pełnomocnika ogólnego:

– postępowanie podatkowe nr 0604-SPV.4102. 2017 prowadzone wobec Pani

o NIP

w zakresie podatku

dochodowego od osób fizycznych za okres od stycznia 2017 r. do marca 2017 r. Jak wynika

z akt sprawy, postanowieniem nr 0604-SPV.4102. 2017.1. z dnia 12 września 2017 r.

wszczęto postępowanie podatkowe w stosunku do ww. Podatnika. Przedmiotowe

postanowienie skierowano do Pani i. W dniu 16 października 2017 r.

wydano dla Pani decyzję nr 0604-SPV.4102. 2017.1 określającą

wysokość zobowiązania podatkowego w podatku dochodowym od osób fizycznych z tytułu

zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za okres od 1 stycznia do 31 marca

2017 r. Decyzja została doręczona Podatnikowi w dniu 20 października 2017 r.

W oparciu o dane zawarte w Centralnym Rejestrze Pełnomocnictw Ogólnych ustalono, że Pani udzieliła pełnomocnictwa ogólnego (PPO-1) Panu

. Wpisu pełnomocnictwa ogólnego do Centralnego Rejestru Pełnomocnictw Ogólnych dokonano w dniu 27 czerwca 2017 r.

[dowód: akta kontroli str. 64-80]

Pani [redacted] – kierownik Referatu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług wyjaśniła, że akta kontroli podatkowej prowadzonej w stosunku do Pani [redacted] NIP [redacted] w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za okres od stycznia do marca 2017 r. przekazano do wymiaru Pani [redacted] w dniu 28 sierpnia 2017 r. Kontrola dotyczyła prawidłowości dokonywania wpłat zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za miesiące: styczeń – marzec 2017 r.

Regułą w postępowaniu podatkowym jest sprawdzenie w systemie SSP wystąpienia pełnomocnictwa ogólnego przed wysłaniem do podatnika postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego, jak również decyzji wymiarowej.

W postępowaniu podatkowym prowadzonym wobec Pani [redacted] postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego z dnia 12 września 2017 r., postanowienie o wyznaczeniu siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego z dnia 25 września 2017 r. oraz decyzja z dnia 16 października 2017 r. zostały wysłane bezpośrednio do strony postępowania – Pani [redacted]

która własnoręcznie potwierdziła odbiór powyższych dokumentów (doręczenie decyzji w dniu 20 października 2017 r.). Podatniczka nie kwestionowała prawidłowości doręczeń, nie złożyła też odwołania od decyzji ani wniosku o wznowienie postępowania podatkowego.

Postępowanie podatkowe dotyczyło określenia wysokości zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za okres styczeń – marzec 2017 r. na podstawie ksiąg podatkowych. Kontrola podatkowa nie stwierdziła nieprawidłowości w zakresie prowadzenia przez Podatniczkę księgi przychodów i rozchodów, stąd – być może – postępowanie zostało wszczęte bez szczególnej analizy akt rejestracyjnych. Zobowiązanie podatkowe wynikające z decyzji zostało przez Panią [redacted] uregulowane.

Z wyjaśnień Pani [redacted] wynika, że pracownik Referatu prowadzący postępowanie – Pani [redacted] stwierdziła, że była przekonana o tym, że sprawdziła w systemie SSP raport dotyczący pełnomocnictwa, jednak, widocznie przez niedopatrzenie tego nie zrobiła. Nadmieniła przy tym, że w tym okresie (wrzesień – październik 2017 r.) zastępowała przebywającą na zwolnieniu lekarskim koleżankę – Panią [redacted]. Przekazywała do Izby Administracji Skarbowej w Lublinie akta sprawy odwoławczej i stres związany z tą sprawą mógł być powodem tego niedopatrzenia.

[dowód: akta kontroli str. 81]

Zgodnie z art. 145 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa jeżeli ustanowiono pełnomocnika, pisma doręcza się pełnomocnikowi pod adresem wskazanym w pełnomocnictwie.

Wniesione przez Pana Naczelnika zastrzeżenia w tym zakresie zostały uwzględnione, co szczegółowo uzasadniono w stanowisku tut. Izby z dnia 10 sierpnia 2018 r. znak pisma 0601-IWW.0921.14.2018.10 UNP 0601-18-081991. W związku z czym zmieniono ocenę badanego obszaru na pozytywną.

Mając na uwadze powyższe, badany obszar należy ocenić **pozytywnie z uchybieniami**.

3. Kontrole funkcjonalne kontrolowanego obszaru.

W piśmie z dnia 14 marca 2018 r. znak: 0604-SPV.2018 Pani kierownik Referatu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług wyjaśniła, że w latach 2016-2017 w Referacie SPV przeprowadzone zostały wewnętrzne kontrole funkcjonalne, których przedmiotem było sprawdzenie terminowości i prawidłowości bieżących zadań realizowanych na stanowiskach pracy przez pracowników ww. Referatu.

[dowód: akta kontroli str. 82]

Mając na uwadze powyższe, badany obszar należy ocenić **pozytywnie**.

Reasumując, działalność Urzędu Skarbowego w Chełmie w zakresie prawidłowości i terminowości prowadzenia postępowań pokontrolnych należy ocenić **pozytywnie z uchybieniami**. Na powyższą ocenę złożyła się pozytywna ocena częściowa w zakresie terminowości przekazywania materiałów pokontrolnych z komórki kontroli podatkowej do właściwej komórki merytorycznej oraz zmiana oceny z pozytywnej z nieprawidłowościami na ocenę pozytywną z uchybieniami w zakresie prawidłowości i terminowości wszczynania postępowań podatkowych w sprawach, które były przedmiotem kontroli podatkowej.

Podkreślenia wymaga fakt, iż w toku prowadzonej kontroli nie stwierdzono oszustw i nadużyć finansowych, które miałyby negatywny wpływ na funkcjonowanie jednostki. Ponadto stwierdzone uchybienia mogą być łatwo i w krótkim czasie wyeliminowane z dalszej pracy Urzędu.

Stosownie do art. 40 ust. 1 powołanej na wstępie ustawy o kontroli w administracji rządowej, pismem z dnia 9 lipca 2018 r., Pan Naczelnik wniósł zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 21 czerwca 2018 r. znak pisma: 0601-IWW.0921.14.2018.7 UNP: 0601-18-064796, które zostały uwzględnione w części, o czym został Pan poinformowany pismem z dnia 10 sierpnia 2018 r. znak pisma: 0601-IWW.0921.14. 2018.10 UNP: 0601-18-081991.

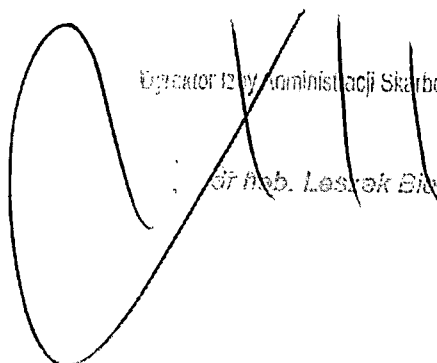
Uwzględniając powyższe, w celu wyeliminowania stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości i uchybień – **zalecam**:

1. Rzetelnie i terminowo ewidencjonować dokumenty w Bibliotece Akt, systemie POLTAX oraz podsystemie KONTROLA.
2. Kontrole podatkowe zatwierdzać w podsystemie KONTROLA zgodnie z *Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*, tj. w terminie do 60 dni od daty zakończenia kontroli, jednakże nie później niż w dniu przekazania protokołu kontroli do komórki wymiarowej.
3. W przypadku ujawnienia przez kontrolę podatkową nieprawidłowości co do wywiązywania się przez kontrolowanego z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego oraz niezłożenia przez podatnika deklaracji lub niedokonania przez niego korekty deklaracji w całości uwzględniającej ujawnione nieprawidłowości postępowanie podatkowe w sprawie,

- która była przedmiotem kontroli podatkowej, postępowania podatkowe wszczynać zgodnie z art. 165 b ustawy Ordynacja podatkowa.
4. Zgodnie z art. 145 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa jeżeli ustanowiono pełnomocnika, pisma doręczać pełnomocnikowi pod adresem wskazanym w pełnomocnictwie.
 5. W obszarze objętym kontrolą przeprowadzać co najmniej raz na pół roku kontrolę funkcjonalną.
 6. Przeszkolić pracowników prowadzących postępowania podatkowe z Działu IV ustawy Ordynacja podatkowa.

Przekazując powyższe zalecenia wyznaczam termin na złożenie informacji o ich wykonaniu, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich ewentualnego niepodjęcia na dzień 15 listopada 2018 r.

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zawartym w piśmie z dnia 4 września 2014 r. nr CP12/012/1/TBC/14/80252RD przekazanym przy piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 16 września 2014 r. nr KW/070-0020/14/27806 polecam przekazać do tut. Izby informację o rezultatach wdrożonych zaleceń w terminie do dnia 15 sierpnia 2019 r.


Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie
mgr hab. Leszek Bielecki