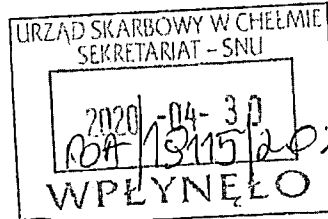




**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
W LUBLINIE**

0601-166,0921-52020.5
U.NP.0601-20-035740



*SZNT - promy o wyjątkowości
- Tworzący
- superlic
w terminie do 25.05.2020
Lublin, dnia 27 kwietnia 2020 r.*

SEE

**Pan
Mariusz Twardziszewski
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Chełmie**

Egz. Nr 1

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) oraz § 11 ust. 1 pkt 2 Zarządzenia Nr 68/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 5 maja 2017 r. w sprawie przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa lubelskiego oraz Lubelskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Białej Podlaskiej, zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli przeprowadzonej w trybie uproszczonym

**w Urzędzie Skarbowym w Chełmie
ul. Obłońska 20a, 22-100 Chełm**

przez zespół kontrolerów w składzie:

1. - starszy ekspert skarbowy – koordynator kontroli;
2. - starszy ekspert skarbowy.

w dniach od 24 lutego do 20 marca 2020 r. (w tym w siedzibie Urzędu Skarbowego w dniach 25 – 28 lutego 2020 r.).

w zakresie:

„Prawidłowość prowadzonego postępowania egzekucyjnego wobec wybranych podmiotów”

Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 21 lutego 2020 r. z wykorzystaniem dowodów z okresu przed i po okresie objętym kontrolą.

Kierującym kontrolowaną jednostką w okresie objętym kontrolą jest Pan Mariusz Twardziszewski od dnia 2 lutego 2016 r. do dnia 28 lutego 2017 r. pełniący obowiązki Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie, od dnia 1 marca 2017 r. powołany na stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie.



Skarbowa

Mając na uwadze dokonane w toku kontroli ustalenia stwierdza się, co następuje.

1. Organizacja pracy komórki realizującej zadania z zakresu egzekucji administracyjnej (struktura organizacyjna, liczba pracowników, zasady podziału zadań).

W dziale egzekucji administracyjnej w Urzędzie Skarbowym w Chełmie zatrudnionych jest 13 osób, w tym: 5 ekspertów skarbowych, 1 starszy kontroler skarbowy, 1 kontroler skarbowy, 1 młodszy kontroler skarbowy, 2 starszych poborców skarbowych, 2 poborców skarbowych oraz kierownik działu Pani . Bezpośredni nadzór nad pracą kierującego ww. komórką sprawuje Pierwszy Zastępca Naczelnika Urzędu (SZN1), którym obecnie jest Pani Alicja Kupczyńska.

Obszar działania podzielono na 6 rejonów egzekucyjnych. Rejony egzekucyjne są obsługiwane przez dwuosobowe zespoły egzekucyjne, które prowadzą sprawy egzekucyjne od momentu wpływu wniosku do czasu jego zakończenia. Zmiany rejonów następują co pół roku. Ostatnia zmiana rejonów była przeprowadzona w październiku 2019 roku.

Na podstawie systemu EGAPOLTAX ustalono, że:

- w 2017 roku wpłynęło łącznie 12 383 tytułów wykonawczych, w tym 2 115 podatkowe o symbolu SM,
- w 2018 roku wpłynęło łącznie 13 173 tytułów wykonawczych, w tym 2 092 podatkowe o symbolu SM,
- w 2019 roku wpłynęło 17 127 tytułów wykonawczych, w tym 2 282 podatkowe – SM.

Jak wynika ze złożonych przez Panią kierownik wyjaśnień z chwilą wpływu tytułu wykonawczego organ egzekucyjny ustala informacje o majątku zobowiązanego za pomocą aplikacji e-Orus.

W okresie objętym kontrolą mierniki dotyczące egzekucji Urzędu Skarbowego w Chełmie kształtowały się następująco:

Wskaźnik efektywności egzekucji:

- w 2017 roku – 15,92%,
- w 2018 roku – 17,61%,
- w 2019 roku – 20,34%.

Egzekucja z wierzytelności: z rachunku bankowego, z wynagrodzenia za pracę, ze świadczenia z ubezpieczenia społecznego i z innych wierzytelności:

- w 2017 roku sporządzono 8 331 zawiadomień,
- w 2018 roku sporządzono 10 276 zawiadomień,
- w 2019 roku sporządzono 18 178 zawiadomień.

Czynności dokonane w terenie, tj.: pobranie należności u zobowiązanego, spisanie protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego oraz relacje o niemożności dokonania czynności:

- w 2017 roku dokonano 6 064 czynności,
- w 2018 roku dokonano 2 532 czynności,
- w 2019 roku dokonano 514 czynności.

Egzekucja z ruchomości w latach 2017 – 2019:

- w 2017 roku dokonano 24 zajęcia ruchomości,
- w 2018 roku dokonano 20 zajęć ruchomości,
- w 2019 roku dokonano 5 zajęć ruchomości.

Z powyższych danych wynika, że w kontrolowanej jednostce zmniejszyła się ilość dokonywanych zajęć ruchomości oraz czynności w terenie.

Ze złożonych wyjaśnień przez kierownika działu Panią _____ wynika, że „spadek zajęć ruchomości jest spowodowany ograniczonym pobytym poborców skarbowych w terenie. Z uwagi na wpływ dużej ilości tytułów wykonawczych innych niż podatkowe, które w 80% mają termin przedawnienia przypadający na I kwartał 2020 roku oraz coraz większy nacisk wierzycieli obcych, wszyscy pracownicy są zaangażowani w czynności biurowe takie jak: migracja tytułów, wprowadzanie tytułów wykonawczych, poszukiwanie majątku w pierwszej kolejności rachunków bankowych w systemie Ogniw, rejestracja w systemie Egapoltax POT, POZ, OSW, udzielanie odpowiedzi na interwencje wierzycieli”.

[dowód: akta kontroli str. 297-353]

2. **Wszczynianie egzekucji i przebieg prowadzonego postępowania egzekucyjnego (poszukiwanie majątku zobowiązanego, stosowanie środków egzekucyjnych, zawieszenie, umorzenie postępowania).**

Kontrolę przeprowadzono w sprawach dotyczących niżej wymienionych podmiotów:

1. _____ NIP _____ sprawy o numerach systemowych: 525822, 528665, 529720, 535433, 536894, 2776038, 3088881, 3460820, 3972858, 4406317, 4998522, 6132069, 6768328, 518153, 518154, 518155, 520828, 520829, 520830, 523689, 523691, 523692, 527147, 527148, 527149, 3214395, 3214407, 3214814, 3225161, 3225372, 3225377, 3282595, 3282608, 3282927, 3291617, 3291923, 3291940, 4838833, 4838845, 4839227, 5308035, 5308048, 5319844, 5320210, 5320231, 5320242, 5320571, 534336, 2754745, 3549731, 3549748, 5817121, 5820858, 3064369, 502804, 503280, 503990, 504066, 504603, 505447, 505647, 505648, 505649, 506706, 506712, 506713, 507271, 507272, 507273, 507282, 508902, 508903, 510646, 510952, 511046, 511253, 511579, 513036, 513109, 513599, 513600, 513601, 513910, 514092, 514093, 514259, 514832, 516004, 516533, 517597, 517958, 517959, 518508, 518638,

518639, 518640, 518902, 522997, 524152, 5246410, 525723, 527120, 528037, 531116, 532804, 532805, 532806, 534824.

2. NIP : sprawy o numerach systemowych: 502409, 509362, 526570, 530836, 533923, 2307909, 2926366, 4000831, 6206675, 6686427, 504309, 516569, 524646, 2888025.

3. NIP sprawy o numerach systemowych: 526560, 533924, 2307549, 4000467, 6206681, 6750073.

4. PESEL sprawy o numerach systemowych: 526566, 533925, 2307538, 3023643, 3060214, 3994126, 3999904, 4046649, 6206657, 6206665, 503476, 510567, 497240, 495695, 502805, 503987, 516537, 513994.

W przypadku zobowiązanego wymienionego w **poz. 1** ustalono, że wszystkie sprawy objęte kontrolą zostały wszczęte.

W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego dokonano zajęcia rachunków bankowych w:

- BOŚ – brak środków, zbieg egzekucji administracyjnej,
- NEST BANK S.A. – brak środków, zbieg egzekucji administracyjnej z sądowną,
- IDEA BANK S.A. – brak środków, zbieg egzekucji administracyjnej z sądowną,
- ING BANK ŚLĄSKI S.A. – nie prowadzi rachunku.

Sporządzono również zawiadomienia o zajęciu innych wierzytelności w:

- usługi transportowe – brak wierzytelności,
- – brak wierzytelności.

W wyniku dokonania powyższych czynności nie uzyskano żadnych kwot mimo zastosowanego środka egzekucyjnego.

[dowód: akta kontroli str. 116 - 128]

Ponadto, w przedłożonych do kontroli aktach stwierdzono informację z dnia 4 października 2016 r. oraz z dnia 26 lutego 2020 r. z Centralnej Ewidencji Pojazdów i Ewidencji Kierowców (CEPiK), z której wynika, że zobowiązany posiada środki transportu, m.in.: YAMAHA XVS z 2005 roku, LINCOLN NAWIGATOR z 2007 roku, CHEVROLET TRAILBLAZER z 2002 roku.

[dowód: akta kontroli str. 129 - 135]

Na podstawie programu ewidencja czynności majątkowe ustalono, że zobowiązany w systemie CzM występuje jako darczyńca.

Ustalono, że dokonał darowizny w dniu 7 kwietnia 2016 r.:

- na rzecz

- udział ½ części zabudowanych (2 domy mieszkalne) na działkach gruntu o powierzchni 1821 m² - wartość 120 000,00 zł;
- udział ½ części gruntu zabudowanej domkiem letniskowym o pow. 444 m² - wartość 20 000,00 zł,
- na rzecz
- zabudowana działka gruntu o pow. 892 m² (dom mieszkalny) w - wartość 150 000,00 zł.

[dowód: akta kontroli str. 160]

Organ egzekucyjny Urzędu Skarbowego w Chelmie nie wykorzystał informacji dotyczących posiadanych środków transportu w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym. W przedłożonych do kontroli aktach nie stwierdzono zajęcia żadnej ruchomości.

Dodatkowo ustalono, iż w okresie objętym kontrolą organ egzekucyjny nie podejmował czynności w terenie. Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów oraz systemu EGAPOLTAX stwierdzono, że sprawy o numerach systemowych: 520830, 518154, 518153 były przydzielone do służby nr 24048 w kwietniu 2018 r. lecz zostały zwrócone z relacją o niemożności dokonania czynności. W złożonych na tę okoliczność wyjaśnieniach Pani - kierownik działu wskazała, że „czynności w terenie nie były konieczne z uwagi na dokonywane przez zobowiązanego systematyczne wpłaty kwot w siedzibie Urzędu”. Wskazała równocześnie, że „ostatni przydział do służby miał miejsce w dniu 18 maja 2016 r.”. W kwestii informacji uzyskanej z CEPiK wskazała, że cyt.: „wydruk z CEPiK z 4 października 2016 roku pozwolił ustalić posiadany majątek. Nie został wykorzystany w postępowaniu egzekucyjnym z uwagi na splotę zaległości. Odnosząc się do tytułów wykonawczych, które zaczęły wpływać od 2018 roku nie sporządzano wydruków z CEPiK do wykorzystania w postępowaniu egzekucyjnym. Zobowiązany dokonuje systematycznych wpłat. Od 1 stycznia 2018 roku do 23 stycznia 2020 roku pobrano od zobowiązanego w urzędzie łącznie kwotę 47 300 zł.”

[dowód: akta kontroli str. 355-356]

W związku z tym, że ww. działania organu egzekucyjnego okazały się niewystarczające - nie doprowadziły do zaspokojenia wszystkich wierzycieli wyjaśnienia Pani kierownika działu zostały przyjęte ale nie mają wpływu na ustalenia kontroli.

Ustalono, że organ egzekucyjny w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 25 lutego 2020 r. wyegzekwował od zobowiązanego przez pobranie należności w Urzędzie odpowiednio:

- w 2017 roku - 46.737,50 zł,
- w 2018 roku - 32.700,00 zł,
- w 2019 roku - 13.100 zł,
- w 2020 roku - 1.500 zł.

Na dzień kontroli, tj. 25 lutego 2020 r. ww. zobowiązany posiadał zaległości w łącznej kwocie 118.036,20 zł należności głównej, w tym:

- 11.948,40 zł wobec Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chelmie powstałych w okresie od lipca 2018 r. do listopada 2019 r.;

- 101.848,00 zł wobec ZUS Oddział w Biłgoraju Inspektorat w Chełmie za lata 2017-2019;
- 4.239,80 zł wobec Prezydenta Miasta Chełm za lata 2018-2019.

Oceniając działania organu egzekucyjnego wobec podmiotu wymienionego w **poz. 1** wskazać należy, że ograniczono czynności tylko do pobrania należności w Urzędzie. Działania wobec ww. podmiotu okazały się niewystarczające, w związku z powyższym oceniono je jako nieprawidłowe.

Wobec zobowiązanego wymienionego w **poz. 2** ustalono, że wszystkie sprawy objęte kontrolą zostały wszczęte. W przedłożonych do kontroli aktach egzekucyjnych stwierdzono następujące czynności:

- zajęcie rachunku bankowego w BOŚ – brak rachunku,
- zajęcie rachunku bankowego w Bank Pocztowy – brak rachunku,
- zajęcie rachunku bankowego w IDEA Bank – brak rachunku,
- zajęcie rachunku bankowego w CREDIT AGRICOLLE – brak rachunku.

W wyniku powyższych czynności nie uzyskano żadnych środków.

[dowód: akta kontroli str. 174]

Stwierdzono protokoły o stanie majątkowym zobowiązanego z dni: 26 stycznia 2017 r., 2 sierpnia 2017 r., 23 kwietnia 2018 r. sporządzone w siedzibie Urzędu Skarbowego w Chełmie. W przedłożonych do kontroli aktach stwierdzono odpowiedzi z Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców (CEPiK) z 2015 i 2020 roku. Według informacji z 2020 roku zobowiązany posiada samochód marki Peugeot Boxer Van z 2007 r.

[dowód: akta kontroli str. 182-186]

Kontrolowany podmiot nie występuje jako strona w ewidencji programu czynności majątkowe Urzędu Skarbowego w Chełmie.

W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego organ egzekucyjny ustalił, iż zobowiązany jest współwłaścicielem nieruchomości – 1/3 udział. Nieruchomość jest obciążona hipoteką zwykłą przymusową.

Jak ustalono w dniu 19 listopada 2019 r. organ egzekucyjny Urzędu Skarbowego w Chełmie wydał *postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego nr 0604-SEE.711.U. 2019* na podstawie art. 59 § 3 w związku z art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji prowadzonego na podstawie tytułów wykonawczych wystawionych przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu o numerach systemowych: 524646, 2888025 z uwagi na przedawnienie. W uzasadnieniu wskazano na brak składników majątkowych zobowiązanego, wobec których można by przeprowadzić skuteczną egzekucję.

[dowód: akta kontroli str. 207]

Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą tytuły wykonawcze ww. zobowiązanego nie były przydzielane do służby poborcy skarbowemu.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą od ww. zobowiązanego wyegzekwowano łącznie przez pobranie należności w urzędzie 71,50 zł.

Na dzień przeprowadzania niniejszej kontroli zobowiązany posiada do wyegzekwowania zobowiązania na łączną kwotę 5.139,20 zł należności głównej, w tym 2.516,00 zł w podatku od nieruchomości, 1.102,20 zł wobec ZUS O/Biłgoraj, 1.321,00 zł wobec Prezydenta Miasta Chełm oraz 200 zł wobec Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu.

Stwierdzono, że w przypadku podmiotu z **poz. 2** organ egzekucyjny ograniczył swoje czynności do sporządzenia protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego w Urzędzie odpowiednio dwóch w 2017 roku i jednego w 2018 roku, a w 2019 roku stwierdzono beczynność organu egzekucyjnego, co oceniono jako nieprawidłowe.

W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Pani kierownik | wskazała,
że „ostatni przydział do służby miał miejsce w dniu 15 maja 2015 r.”, a „informacje uzyskane z CEPiK z dni: 19 maja 2006 r., 9 czerwca 2009 r., 14 czerwca 2013 r., oraz 17 września 2015 r. pozwoliły ustalić posiadany majątek i stanowiły część wykorzystanego materiału do umorzenia postępowania egzekucyjnego” na podstawie § 59 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Faktycznie informacja uzyskana z CEPiK z dnia 17 września 2015 r. daje podstawy do umorzenia (pojazd posiada ustanowiony zastaw bankowy) akta kontroli: str. 182-186, niemniej jednak podkreślić należy, że na dzień wystawienia postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, tj. na dzień 19 listopada 2019 r. informacja ta była nieaktualna.

[dowód: akta kontroli str. 166-210, 355-356]

Wobec zobowiązanego wymienionego w **poz. 3** ustalono, że na dzień kontroli posiada zaległości wobec „obcych” wierzycieli – podatek od nieruchomości w łącznej kwocie 4.119,60 zł należności głównej. W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego dokonano zajęć rachunków bankowych w:

- Banku Pocztowym – brak rachunku bankowego,
- CREDIT AGRICOLE – brak środków, zbieg egzekucji,
- IDEA BANK – brak rachunku bankowego,
- BOŚ – brak rachunku,
- BGŻ PNB – brak rachunku,
- MILENIUM BANK – brak odpowiedzi zawiadomienie z dnia 20.02.2020 r.

W wyniku wyżej wymienionych czynności nie uzyskano żadnych kwot.

[dowód: akta kontroli str. 213-215]

Jak ustalono na podstawie systemu EGAPOLTAX oraz przedłożonych do kontroli dokumentów, sprawy objęte kontrolą nie były przydzielane do służby poborcy skarbowemu. Ostatni przydział spraw, które były w posiadaniu organu egzekucyjnego ww. zobowiązanego

do służby poborcy skarbowemu celem podjęcia czynności w terenie, miał miejsce w dniu 10 lipca 2015 r. W okresie objętym kontrolą nie wyegzekwowano żadnych kwot.

Do kontroli przedłożono dokumenty potwierdzające poszukiwanie składników ruchomych – zapytania kierowane do Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców z 2012, 2013, 2015 oraz 2020 roku. Ustalono, że zobowiązany jest współwłaścicielem samochodu Ford Transit z 1996 r., właścicielem samochodu FSO – Warszawa Truck z 1999 r. oraz FSO – Warszawa Syrena z 1976 r.

[dowód: akta kontroli str. 247-257]

Ustalono, że ww. podmiot nie występuje jako strona w ewidencji programu czynności majątkowe Urzędu Skarbowego w Chełmie. Nie występuje również w Centralnej Ewidencji Ksiąg Wieczystych.

Ponadto na podstawie danych z systemu POLTAX ustalono, że w 2017 roku odpisano jako przedawnione formularzem ZOB-DP na łączną kwotę należności głównej 17.317,00 zł zobowiązań podatkowych z terminem płatności w 2011 roku. Z kolei w 2018 roku jako przedawnione odpisano łączną kwotę 6.575,00 zł zobowiązań z terminem płatności w 2012 r.

[dowód: akta kontroli str. 259-262]

Jak ustalono w dniu 14 września 2015 r. zostało wydane *postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego* ww. zobowiązań podatkowych na podstawie art. 59 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W uzasadnieniu wskazano, iż zobowiązany nie posiada majątku, z którego byłaby możliwa skuteczna egzekucja, nie uzyska się kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne.

[dowód: akta kontroli str. 211- 262, 355-356]

Oceniając działania podejmowane przez organ egzekucyjny wobec podmiotu wymienionego *poz. 3* stwierdzono brak czynności w terenie oraz brak dowodów na poszukiwanie składników majątkowych od 2015 roku.

Wobec zobowiązanego wymienionego w *poz. 4* ustalono, że w okresie objętym kontrolą posiada zaległości wobec tzw. „obcych” wierzycieli – Prezydent miasta Chełm – podatek od nieruchomości, Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu – mandaty karne kredytowe w łącznej kwocie 5.076,60 zł należności głównej.

W okresie objętym kontrolą wyegzekwowano od zobowiązanego – przez pobranie należności w Urzędzie kwotę 408,20 zł, – przez wpłatę kwoty przez zobowiązanego w wysokości 1.872,08 zł, oraz – przez wpłatę kwoty wierzycielowi przed wszczęciem w wysokości 224,20 zł, tj. łącznie 2.504,48 zł.

Ustalono, że tytuły wykonawcze zobowiązanego w okresie objętym kontrolą nie były przydzielane do służby poborcy skarbowemu celem podjęcia czynności w terenie. W przedłożonych do kontroli aktach stwierdzono informację CEPiK z dnia 27 lutego 2020 r.

(sporządzona w trakcie przeprowadzania kontroli) o posiadanych ruchomościach – środki transportu: Porsche Panamera z 2010 r., Mercedes-benz S550L z 2007 r., Mercedes-BENZ GL 450 z 2013 r., Seat Ibiza z 2009 r., Aston Martin DB9 z 2006 r. Dodatkowo ustalono, iż ww. podmiot występuje jako strona – nabywca/obdarowany w ewidencji programu czynności majątkowe Urzędu Skarbowego w Chełmie.

Stwierdzono, że organ egzekucyjny nie podejmował próby podjęcia egzekucji z ruchomości do dnia przeprowadzania kontroli.

Z wyjaśnień złożonych przez Panią kierownik działu _____ wynika że nie były dokonywane zajęcia ruchomości u zobowiązanego, co potwierdza ustalenia kontroli odnośnie braku podejmowania działań w celu egzekucji z ruchomości.

[dowód: akta kontroli str. 355-356]

W przedłożonych do kontroli aktach stwierdzono *postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego Nr 0601-SEE.0711.U. 2019 na podstawie art. 59 § 3 w związku z art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji z uwagi przedawnienie należności wobec Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu – mandaty karne kredytowe, w uzasadnieniu wskazano cyt. „... w oparciu o zebrany materiał przeprowadzonego postępowania egzekucyjnego, w którym wykorzystano wszystkie możliwe do zastosowania w stosunku do zobowiązanego środki egzekucyjne przewidziane w art. 1a pkt 12a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji stwierdza się, iż należność nie może być zaspokojona. W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego nie ustalono żadnych składników majątkowych należących do zobowiązanego, wobec których można by przeprowadzić skuteczną egzekucję.”*

[dowód: akta kontroli str. 279]

Oceniając podejmowane działania przez organ egzekucyjny Urzędu Skarbowego w Chełmie wobec podmiotu z poz. 4 stwierdzono, że okazały się niewystarczające. Jak ustalono przedawniły się 2 mandaty karne kredytowe zobowiązanego na łączną kwotę 300 zł. Ponadto za nieprawidłowe uznano brak podejmowanych czynności w terenie w celu ustalenia stanu majątkowego zobowiązanego.

[dowód: akta kontroli str. 263-296]

Na okoliczność braku podejmowania czynności w terenie Pani _____ kierownik działu złożyła wyjaśnienia, w których wskazuje na cyt.: „Z uwagi na wpływ dużej ilości tytułów wykonawczych innych niż podatkowe (m.in. mandaty z I US Opole, Poczta Polska), które w 80 % mają termin przedawnienia przypadający na I kwartał 2020 roku oraz co raz większy nacisk wierzycieli „obcych”, wszyscy pracownicy są zaangażowani w czynności „biurowe” tj. migracja tytułów, wprowadzanie tytułów wykonawczych „ręcznie”, poszukiwanie majątku (w pierwszej kolejności rachunków bankowych w OGNIWO), nanoszenie POT, POZ,

oraz OSW do systemu EGAPOLTAX, przygotowanie odpowiedzi na interwencje wierzycieli itp.” Wyjaśnienia zostały przyjęte lecz nie mają wpływu na ustalenia kontroli.

[dowód: akta kontroli str. 297-298, 355-356]

Reasumując, działalność Urzędu Skarbowego w Chelmie w zakresie „**Prawidłowość prowadzonego postępowania egzekucyjnego wobec wybranych podmiotów**” oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Na powyższą ocenę wpływ miało to, że organ egzekucyjny nie sporządzał protokołów o stanie majątkowym zobowiązanych u zobowiązanego oraz nie stosował wszystkich możliwych do zastosowania środków egzekucyjnych przewidzianych w art. 1a pkt 12a ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1438 z późn. zm.), przede wszystkim nie podejmował prób egzekucji z ruchomości w szczególności wobec tytułów wykonawczych wystawionych przez Dyrektora ZUS, który kieruje sprawy głównie w celu podjęcia czynności w terenie. Stwierdzono brak podejmowania próby poszukiwania majątku na miejscu u zobowiązanego.

Uwzględniając powyższe, w celu wyeliminowania stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości i uchybień – **zalecam:**

1. Podejmować próby zastosowania wszystkich możliwych do zastosowania środków egzekucyjnych określonych w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
2. Podejmować egzekucję z ruchomości w szczególności w sytuacji, gdy ustalono, że zobowiązany posiada majątek ruchomy (CEPiK).
3. W przypadku podmiotów objętych kontrolą podjąć próbę dokonania czynności na miejscu u zobowiązanego, celem ustalenia ruchomości i podjęcia egzekucji.

Przekazując powyższe zalecenia wyznaczam termin na złożenie informacji o ich wykonaniu, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich ewentualnego niepodjęcia na **dzień 30 maja 2020 r.**

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zawartym w piśmie z dnia 4 września 2014 r. nr CP12/012/1/TBC/14/80252RD przekazanym przy piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 16 września 2014 r. nr KW/070-0020/14/27806 polecam przekazać do tut. Izby informację o rezultatach wdrożonych zaleceń w terminie do **dnia 28 lutego 2021 r.**

~~Wydział Izby Administracji Skarbowej w Lublinie~~
.....
dr hab. Leszek Bielecki
.....
(pieczęć i podpis)

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224), kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Sporządzono w 2 egz.

Otrzymują:

Egz. Nr 1 – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chełmie

Egz. Nr 2 – a/a