

W dokumencie ograniczono informacje na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2022, poz. 902).

Przeprowadzający anonimizację:

KIEROWNIK REFERATU

G. Bembenek
Gabriela Bembenek

URZĄD SKARBOWY W CHEŁMIE

Data wyłączenia:

22.02.2023 r.



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W LUBLINIE**



UNP: 0601-22-106903

SEKRETARIAT - SIBU
2022 -12- 05
W PŁYNEŁO

Lublin 28 listopada 2022 roku

**Sprawa: Kontrola planowa w trybie
zwykłym**

Znak sprawy: 0601-IWW.0921.11.2022.21

Egz. Nr 1

*SNHT SEE
Szybop*

**Pani
Alicja Kupczyńska
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Chełmie
ul. Obłomska 20a
20-100 Chełm**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) oraz § 11 ust. 1 pkt 1 zarządzenia Nr 68/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 5 maja 2017 r. w sprawie przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa lubelskiego oraz w Lubelskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Białej Podlaskiej, zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli planowej przeprowadzonej w trybie zwykłym

**w Urzędzie Skarbowym w Chełmie
ul. Obłomska 20a 20-100 Chełm**

przez zespół kontrolerów w składzie:

1. - starszy ekspert skarbowy – koordynator kontroli
2. - starszy ekspert skarbowy
3. starszy ekspert skarbowy

w dniach od 4.07.2022 r. do 19.08.2022 r. (kontrola w trybie zdalnym), w tym 4.07.2022 r. w siedzibie Urzędu Skarbowego w Chełmie

w zakresie:

„Egzekucja mandatów karnych”

Okres objęty kontrolą: od 1.01.2021 r. – 31.12.2021 r. oraz stan faktyczny w okresie wcześniejszym i późniejszym mający bezpośredni związek z badanym zagadnieniem.

Stan zatrudnienia w kontrolowanej jednostce.

Urząd Skarbowy w Chełmie zaliczany jest do grupy średnich urzędów skarbowych. Według stanu na dzień 1.01.2021 r. Urząd posiadał 105 etatów z § 4020. Na dzień 31.12.2021 r. stan zatrudnienia uległ zmianie i wyniósł 102 etaty z § 4020.

Kierownictwo kontrolowanej jednostki.

Kierującym kontrolowaną jednostką w okresie objętym kontrolą była Pani Alicja Kupczyńska powołana na stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie od 6.09.2020 r.

[dowód: akta kontroli str. 13, 61]

Skargi i wnioski.

Według oświadczenia Pani Alicji Kupczyńskiej – Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie, w latach 2018-2021 do Urzędu wpłynęło 5 skarg w trybie Działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego na działanie kontrolowanej jednostki. Żadna z nich nie dotyczyła obszaru objętego kontrolą.

[dowód: akta kontroli str. 10-12]

Przedmiotową kontrolę przeprowadzono w oparciu o ustawę z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej oraz o „Standardy kontroli w administracji rządowej” z dnia 31 sierpnia 2017 r., opracowane przez Departament Kontroli i Nadzoru Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Podstawowymi kryteriami kontroli były:

- legalność - zgodność działania z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, przepisami prawa wewnętrznego, umowami oraz decyzjami i innymi rozstrzygnięciami w sprawach indywidualnych, a także prawidłowość stanowienia przepisów wewnętrznych obowiązujących daną jednostkę;
- gospodarność - oszczędne i wydajne gospodarowanie środkami, zgodnie z zasadą uzyskiwania najlepszych efektów przy możliwie najmniejszych nakładach;
- celowość - zapewnienie zgodności z celami określonymi dla kontrolowanej jednostki lub działalności, stosowanie metod i środków odpowiednich dla osiągnięcia celów oraz osiągnięcie tych celów (skuteczność);
- rzetelność – wypełnianie obowiązków z należytą starannością, sumiennie i terminowo, wykonywanie zobowiązań zgodnie z ich treścią, dokumentowanie działań zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach, zgodnie z wewnętrznymi regułami funkcjonowania jednostki.

Wskaźnikami oceny działalności kontrolowanej jednostki w badanym obszarze był rodzaj i skala stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień. Za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, nierzetelne lub nieefektywne. Za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, niepowodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

W przysługującym Pani Naczelnik terminie – stosownie do art. 40 ust. 1 powołanej na wstępie ustawy o kontroli w administracji rządowej – pismem z 20.10.2022 r. nr 0601-22- wniosła Pani zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z 22.09.2022 r. znak sprawy: 0601-IWW.0921.2 , UNP: 0601-22- .
Dokonano oceny wniesionych zastrzeżeń, z uwzględnieniem kwestionowanych zagadnień. Uwzględniono w całości wniesione zastrzeżenia, fakt ten pozostał bez wpływu na ocenę kontrolowanych obszarów.

1. Informacje o kontrolach w zakresie egzekucji mandatów karnych oraz prawidłowość wykonania zaleceń pokontrolnych.

W Urzędzie Skarbowym w Chełmie w latach 2018-2021 nie było przeprowadzanych kontroli w zakresie egzekucji mandatów karnych.

W obszarze egzekucji administracyjnej w 2020 roku była przeprowadzona przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie kontrola pozaplanowa w zakresie: „Prawidłowość prowadzonego postępowania egzekucyjnego wobec wybranych podmiotów”, która została zakończona wynikiem pozytywnym z nieprawidłowościami. Wydano zalecenia pokontrolne:

1. Podejmować próby zastosowania wszystkich możliwych do zastosowania środków egzekucyjnych określonych w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
2. Podejmować egzekucję z ruchomości w szczególności w sytuacji, gdy ustalono, że zobowiązany posiada majątek ruchomy (CEPiK).
3. W przypadku podmiotów objętych kontrolą podjąć próbę dokonania czynności na miejscu u zobowiązanego, celem ustalenia ruchomości i podjęcia egzekucji.

W związku z wydanymi zaleceniami pokontrolnymi Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chełmie pismami z 26.05.2020 r., 14.08.2020 r. poinformował o ich wykonaniu. Wykonanie zaleceń oceniono pozytywnie.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chełmie pismem z 6.05.2021 r. nr 0604-SEE.070.IAS. .2021 poinformował o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych, które również oceniono pozytywnie.

[dowód: akta kontroli str. 10-12]

2. Ilość spraw prowadzonych i załatwionych w 2021 r. przez organ egzekucyjny.

Według danych pozyskanych z hurtowni WHTAX o ilości spraw prowadzonych i załatwionych w 2021 roku ustalono stany ilościowe według podstawy prawnej: grzywna nałożona w drodze

mandatu (GNMK), grzywna za wykroczenie skarbowe (GM48), kara grzywny wymierzona w drodze mandatu za naruszenie KKS (GUKS),

- na początek 2021 roku - 9 969, w tym 9 922 GNMK, 47 GM48;
- które wpłynęły w 2021 roku - 5 909, w tym 5 888 GNMK, 21 GM48;
- do załatwienia w 2021 roku – 15 878, w tym 15 810 GNMK i 64 GM48;
- załatwione w 2021 roku – 8 329, w tym 8 309 GNMK i 20 GM48;
- pozostało do załatwienia na koniec 2021 roku 7 549, w tym 7 501 GNMK oraz 48 GM48.

Liczba tytułów wykonawczych zakończonych, które wpłynęły przed 2021 rokiem wyniosła 6 703, w tym 6 694 GNMK i 9 GM48.

Liczba tytułów wykonawczych zakończonych, które wpłynęły w 2021 roku – 1 626, w tym 1 615 GNMK i 11 GM48.

Liczba tytułów wykonawczych załatwionych poprzez:

- E0 zapłata 2 973, w tym 2 957 GNMK i 16 GM48;
- E2 umorzenie (brak wymagalności...) 81, w tym 80 GNMK i 1 GM48;
- E9 umorzenie (bezskuteczność egzekucji) 4 983, w tym 4 981 GNMK i 2 GM48.

[dowód: akta kontroli str. 346-355]

3. Organizacja pracy komórek realizujących zadania z zakresu egzekucji administracyjnej.

W Urzędzie Skarbowym w Chełmie zadania z zakresu egzekucji administracyjnej realizuje Dział Egzekucji Administracyjnej SEE. Osobą kierującą od 1.03.2022 r. jest

do 28.02.2022 r. kierownikiem była

Nadzór sprawuje Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chełmie - Pani Alicja Kupczyńska, w przypadku nieobecności osoba zastępująca.

Zadania komórki SEE oraz zakres nadzoru, stałych uprawnień i upoważnień zostały określone w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Chełmie, który został wprowadzony Zarządzeniem Nr 81/2020 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 22 września 2020 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Chełmie z późn. zm.

Szczegółowe obowiązki i uprawnienia pracowników Działu Egzekucji Administracyjnej (SEE) wynikają z indywidualnych zakresów czynności i upoważnień.

W Dziale Egzekucji Administracyjnej w 2021 roku zatrudnionych było 14 osób, w tym kierownik działu. Pracownicy wykonywali zadania w ramach 1 zespołu egzekucyjnego. Organizacja pracy polegała na tym, że 6 osób prowadziło 6 rejonów egzekucyjnych, 2 osoby realizowały zadania w terenie oraz pobierały pieniądze w siedzibie urzędu, 2 osoby zajmowały się orzecznictwem i egzekucją z nieruchomości, 1 osoba wszczynaniem nowych postępowań, w przypadku gdy wobec zobowiązanego nie było prowadzonych postępowań egzekucyjnych, 2 osoby nanoszeniem tytułów wykonawczych do bazy, księgowaniem przelewów oraz majątkową represją karną. Osobą kierującą była

Obecnie, od 1.03.2022 roku w Dziale Egzekucji Administracyjnej zatrudnionych jest 11 osób, z których 6 osób obsługuje 6 rejonów egzekucyjnych wyodrębnionych na podstawie podziału terytorialnego zgodnie z właściwością miejscową. Kolejne 4 osoby realizują zadania bez

podziału terytorialnego, tj. księgowanie przelewów, orzecznictwo i egzekucja z nieruchomości, majątkowa represja karna oraz praca w terenie.

Osobą kierującą jest

[dowód: akta kontroli str. 10-12, 27, 34-42]

Badany obszar oceniono **pozytywnie**.

4. Przebieg postępowania egzekucyjnego

4.1 Ewidencjonowanie tytułów wykonawczych w podsystemie EGAPOLTAX.

Analizą objęto upływ czasu od momentu wpływu tytułu wykonawczego do daty zaewidencjonowania go w podsystemie EGAPOLTAX. Sprawdzono czy występowały opóźnienia w rejestracji tytułów wykonawczych w Egapoltax oraz czy rejestracja tytułów wykonawczych w podsystemie Egapoltax miała wpływ na opóźnienia we wszczęciu egzekucji administracyjnej.

Z wyjaśnień złożonych przez Panią Alicję Kupczyńską - Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie wynika, że w Urzędzie Skarbowym w Chełmie przyjęto założenie, iż upływ czasu od wpływu tytułu wykonawczego do rejestracji w systemie Egapoltax nie powinien przekraczać 60 dni.

W celu weryfikacji działań Urzędu Skarbowego w Chełmie w badanym obszarze do kontroli wytypowano 60 spraw. Wykaz spraw objętych kontrolą stanowi załącznik nr 1 do niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

[dowód: akta kontroli str. 39-40]

W niżej wymienionych 12 sprawach stwierdzono przekroczenie przyjętego przez Urząd 60-dniowego terminu do zaewidencjonowania w podsystemie EGAPOLTAX:

[dowód: akta kontroli str. 69-71, 88-91, 160-163, 164-166, 213-215, 216-218, 219-221, 222-224, 225-227, 228-230, 231-233, 245-255, 290-300, 301-311, 323-333]

Kontrola terminowości ewidencjonowania tytułów wykonawczych w EGAPOLTAX wykazała, że w 10 sprawach

opóźnione wprowadzenie tytułu miało wpływ na terminowość wszczęcia postępowania egzekucyjnego.

Ze złożonych przez Panią Naczelnik wyjaśnień wynika, że przyczyną opóźnień był duży wpływ wielopozycyjnych tytułów wykonawczych wystawionych przez przedsiębiorstwa, co wymagało poświęcenia przez pracownika nawet 30 min. na zarejestrowanie 1 tytułu.

W 2021 roku w Urzędzie Skarbowym w Chełmie zarejestrowano łącznie 8 811 tytułów wykonawczych. Ponadto na przedmiotowe opóźnienie wpływ miały obostrzenia wynikające z pandemii Covid-19, pracownicy odsyłani byli na pracę zdalną, byli nieobecni z powodu choroby lub izolacji, czy kwarantanny. Od lipca 2021 roku został uruchomiony system e-TW, pozwalający na przesyłanie tytułów wykonawczych drogą elektroniczną umożliwiającą automatyczną rejestrację spraw w systemie Egapoltax. Według wyżej wymienionych wyjaśnień od tego czasu problem rejestracji tytułów wykonawczych nie istnieje.

[dowód: akta kontroli str. 41-42]

W 12 przypadkach na 60 spraw objętych kontrolą stwierdzono przekroczenie przyjętego terminu rejestracji tytułów wykonawczych w Egapoltax, co stanowiło 20 % badanych spraw. Obszar oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

4.2 Wszczywanie egzekucji.

Kontroli poddano prawidłowość i terminowość wszczywania egzekucji. Dla potrzeb kontroli przyjęto, że od momentu wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego do daty wszczęcia nie powinno upłynąć więcej niż 60 dni. Wszczęcie egzekucji powinno być poprzedzone poszukiwaniem majątku i źródeł dochodu z własnych baz danych.

Kontroli poddano 60 spraw wykazanych w załączniku nr 1 do niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

W niżej wymienionych sprawach stwierdzono, opóźnienia we wszczęciu egzekucji:

[dowód: akta kontroli str. 69-71, 88-91, 108-111, 112-115, 151-153, 160-163, 164-166, 213-215, 216-218, 219-221, 222-224, 225-227, 228-230, 231-233, 301-311]

W 10 przypadkach (sprawy nr

0) opóźnienie we wszczęciu egzekucji wynikało

z opóźnienia w rejestracji tytułu wykonawczego w systemie Egapoltax.

Spośród 60 zbadanych spraw w 15 stwierdzono opóźnienia we wszczywaniu, co stanowiło 25% badanych spraw.

Obszar oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

4.3 Podejmowanie czynności w toku postępowania egzekucyjnego

a) Działania związane z poszukiwaniem majątku zobowiązanego

Na podstawie spraw wytypowanych do kontroli wymienionych w załączniku nr 1 do wystąpienia pokontrolnego sprawdzono czy w toku egzekucji mandatów karnych wykorzystano informację o zobowiązanym z baz danych Urzędu Skarbowego w Chełmie oraz czy występowało do podmiotów zewnętrznych w trybie art. 36 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji o te informacje.

W jednym przypadku (sprawa nr systemowy) stwierdzono, że Urząd powziął informację 20.01.2021 r. (dane z systemu Poltax), iż zobowiązany pobiera świadczenie emerytalne. Zajęcia świadczenia dokonano dopiero 10.11.2021 r., czyli po upływie 10 miesięcy od powzięcia informacji. Powyższe uznano za uchybienie.

Innych nieprawidłowości i uchybień w badanych sprawach nie stwierdzono, obszar oceniono **pozytywnie**.

b) Stosowanie środków egzekucyjnych oraz przebieg realizacji dokonanych zajęć egzekucyjnych

Kontroli poddano częstotliwość stosowania środków egzekucyjnych przewidzianych w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz przebieg realizacji dokonanych

zajęć egzekucyjnych. Działania organu (stosowane środki) egzekucyjne powinny służyć celowi egzekucji i zmierzać do zakończenia postępowania egzekucyjnego poprzez zapłatę/wyegzekwowanie należności, bądź zakończenie postępowania w inny sposób. Weryfikacji poddano częstotliwość stosowanych środków egzekucyjnych i innych działań organu egzekucyjnego. Badanie przeprowadzono na wytypowanych do kontroli sprawach wykazanych w załączniku nr 1 do niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

W niżej wymienionych 33 sprawach stwierdzono przerwy w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych, trwające dłużej niż 180 dni:

[dowód: akta kontroli str. 72-74, 75-77, 78-80, 95-99, 104-107, 108-111, 112-115, 116-119, 127-129, 130-132, 133-135, 136-138, 139-141, 142-144, 145-150, 160-163, 167-169, 170-172, 173-175, 176-178, 179-181, 185-187, 188-190, 197-199, 200-202, 213-215, 216-218, 234-244, 267-275, 276-289, 290-300, 301-311, 312-322]

W wyjaśnieniach złożonych na tę okoliczność – kierownik działu wskazał, że opóźnienia dotyczą, między innymi: spraw przejętych w wyniku zbiegu egzekucji administracyjnej z sądową do jednego składnika majątku, w których nie można stosować innych środków egzekucyjnych; spraw, które w wyniku zbiegu egzekucji zostały przekazane do komorników sądowych, natomiast nie odnaleziono innych składników majątkowych, do których można skierować skuteczną egzekucję. Ponadto wpływ na opóźnienia miało obciążenie pracą, niewystarczająca obsada w Dziale Egzekucji Administracyjnej oraz absencja pracowników w związku z Covid-19 (zwolnienia lekarskie, kwarantanna).

Argumentacja zawarta w powyższych wyjaśnieniach dotycząca spraw, które w wyniku zbiegu egzekucji zostały przekazane do komornika sądowego nie została uwzględniona, gdyż w kontrolowanych sprawach nie stwierdzono dowodów na poszukiwanie innych składników majątkowych. W pozostałym zakresie argumentacja została uwzględniona. Wskazane wyżej przerwy w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych stanowią nieprawidłowość, obszar oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

[dowód: akta kontroli str. 62]

c) Stosowanie instytucji zawieszenia postępowania egzekucyjnego

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Skarbowym w Chełmie było 2 119 tytułów wykonawczych zawieszonych, w tym 12 z podstawą prawną GNMK, GUKS, GM48, co stanowi 0,57% wszystkich spraw.

W wytypowanej do kontroli próbie (sprawy wymienione w załączniku nr 1 do wystąpienia pokontrolnego) nie stwierdzono spraw zawieszonych.

Uwzględniając powyższe, obszar ten nie został objęty kontrolą i tym samym działanie jednostki kontrolowanej we wskazanym wyżej zakresie nie mogło być oceniane.

oraz koszty upomnienia 17.09.2020 r. Postępowanie umorzono dopiero 16.11.2021 r. jako brak wymagalności. Sprawę w systemie należało zakończyć jako zapłata.

[dowód: akta kontroli str. 139-141]

Jednocześnie zbadano, czy organ egzekucyjny monitoruje tytuły wykonawcze pod kątem ich terminu przedawnienia.

Kierujący komórką SEE odnośnie monitorowania tytułów wykonawczych pod kątem przedawnienia wyjaśnił, że możliwe do zastosowania środki są ustalane na podstawie dostępnych baz danych na etapie wszczęcia egzekucji. W przypadku bezskuteczności zastosowanych środków bazy danych są przeglądane po raz kolejny. Pracownicy cyklicznie korzystają z raportów dostępnych w aplikacji K@wa, np. raport Nowy Majątek. W uzasadnionych przypadkach sprawy są przydzielane poborcy skarbowemu celem zastosowania środków egzekucyjnych w terenie lub ustalenia składników majątkowych w miejscu zamieszkania lub prowadzenia działalności gospodarczej. Odnośnie należności, co do których wierzyciel wskazał w tytule wykonawczym termin przedawnienia, sprawy w których upłynął wskazany termin dochodzenia należności, są ustalane na podstawie raportów z systemu K@wa. W aplikacji K@wa jest sporządzany raport spraw, w których minął wskazany przez wierzyciela termin przedawnienia. Ponadto pan kierownik wskazał, że w latach 2020-2021 do organ egzekucyjnego wpłynęło bardzo dużo tytułów wykonawczych wystawionych przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu, których termin przedawnienia upływał nawet wcześniej niż 30 dni od daty wpływu do organu. Stosowano wtedy praktykę, aby jak najszybciej dokonać zajęcia ujawnionych rachunków bankowych, gdyż na stosowanie innych środków egzekucyjnych nie było już czasu. Wyjaśnienia zostały przyjęte, obszar oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

Uwzględniając, że stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia miały wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań, badany obszar „Podejmowanie czynności w toku postępowania egzekucyjnego” po uwzględnieniu ocen cząstkowych oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

4.4 Rejestrowanie czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie Egapoltax

Na podstawie wytypowanych do kontroli spraw wymienionych w załączniku nr 1 wystąpienia pokontrolnego zweryfikowano poprawność i terminowość rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych. Weryfikacji poddano również sposób zakończenia sprawy w Egapoltax.

Stwierdzono 5 przypadków błędnego zakończenia sprawy w Egapoltax, sprawy nr:

. W wyżej wymienionych sprawach zobowiązania uległy przedawnieniu, dochodzą koszty upomnienia oraz koszty egzekucyjne, które zostały wyegzekwowane.

W Egapoltax jako sposób zakończenia sprawy wskazywano: umorzenie (brak wymagalności). Powyższe uznano za uchybienie.

Nie stwierdzono opóźnień w rejestrowaniu zdarzeń w systemie Egapoltax.

Badany obszar oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

5. Kontrole funkcjonalne

W okresie objętym kontrolą obowiązek sprawowania kontroli funkcjonalnej wynikał z „Instrukcji w sprawie sprawowania kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Izbie Administracji Skarbowej w Lublinie, urzędach skarbowych województwa lubelskiego oraz Lubelskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Białej Podlaskiej”, wprowadzonej zarządzeniem Nr 91/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 7 lipca 2017 r. (z późn. zm.) oraz „Instrukcji w sprawie sprawowania kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Izbie Administracji Skarbowej w Lublinie, urzędach skarbowych województwa lubelskiego oraz Lubelskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Lublinie”, wprowadzonej zarządzeniem Nr 79/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 20 sierpnia 2021 r.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Skarbowym w Chełmie przeprowadzono następujące kontrole funkcjonalne:

- 1) Rejestracja zdarzeń związanych ze stosowaniem środków egzekucyjnych - klasyfikacja spraw CL.
- 2) Sprawy w związku ze zbiegiem egzekucji.

W wyniku przeprowadzonych kontroli w zakresie prowadzenia spraw w związku ze zbiegiem egzekucji oraz rejestracji zdarzeń związanych ze stosowaniem środków egzekucyjnych zapoznano pracowników z ustaleniami oraz wydano stosowne zalecenia.

[dowód: akta kontroli str. 43-54]

6. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz zakresu, przyczyn i skutków stwierdzonych nieprawidłowości.

Oceny dokonano na badanej próbie, w oparciu o przedłożone dokumenty oraz udzielone wyjaśnienia z uwzględnieniem kryterium legalności, gospodarności, celowości i rzetelności.

Działania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

Na powyższą ocenę złożyły się następujące oceny częściowe poszczególnych kontrolowanych zagadnień:

- ocena pozytywna w zakresie „Organizacji pracy komórek realizujących zadania z zakresu egzekucji administracyjnej”;
- ocena pozytywna z nieprawidłowościami w zakresie „Ewidencjonowanie tytułów wykonawczych w podsystemie Egapoltax”;
- ocena pozytywna z nieprawidłowościami w zakresie „Wszczynianie egzekucji”;
- ocena pozytywna z uchybieniami w zakresie „Podejmowanie czynności w toku postępowania egzekucyjnego”;

- ocena pozytywna z uchybieniami w zakresie „Rejestrowanie czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie Egapoltax”.

W toku przedmiotowej kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. Opóźnienia w rejestrowaniu tytułów wykonawczych w podsystemie Egapoltax;
2. Opóźnienia we wszczynaniu egzekucji;
3. Przerwy powyżej 180 dni pomiędzy kolejnymi czynnościami egzekucyjnymi;
4. Opieszałość w wykorzystaniu wszystkich posiadanych informacji o majątku zobowiązanego;
5. Niewłaściwy sposób zakończenia sprawy w Egapoltax;
6. Podejmowanie czynności po przedawnieniu zobowiązania;
7. Długo trwające postępowanie w stosunku do faktycznie dokonanych czynności.

Uwzględniając dokonane w toku kontroli ustalenia, w celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w toku prowadzonych postępowań egzekucyjnych – zalecam:

1. Rejestrować na bieżąco wpływ tytułów wykonawczych w EGAPOLTAX.
2. Na bieżąco wszczynać postępowania egzekucyjne.
3. Objąć kontrolą funkcjonalną okres pomiędzy kolejnymi czynnościami egzekucyjnymi w celu wyeliminowania przerw dłuższych niż 180 dni.
4. Zamykać sprawy w EGAPOLTAX zgodnie ze stanem faktycznym.
5. Na bieżąco rejestrować wszystkie zdarzenia w EGAPOLTAX.
6. Nie podejmować czynności egzekucyjnych po upływie biegu terminu przedawnienia.

Przekazując powyższe zalecenia wyznaczam termin na złożenie informacji o ich wykonaniu, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich ewentualnego niepodjęcia do 30.12.2022 r.

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zawartym w piśmie z 4.09.2014 r. nr CP12/012/ , przekazanym przy piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z 16.09.2014 r. nr KW/070-I , polecam przekazać informację o rezultatach wdrożonych zaleceń do 29.09.2023 r.

Załącznik 1

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie
dr Artur Krukowski