



**DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI  
SKARBOWEJ W LUBLINIE**

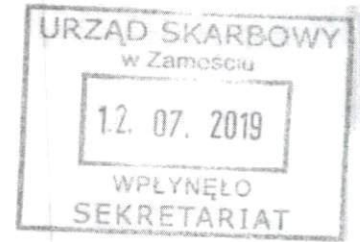
UNP: 0601-19-074347

0601-IWW.0921.12.2019.9

SEE  
2019.07.12

Lublin, dnia 10 lipca 2019 r.

61205/19



**Pan**

**Naczelnik Urzędu Skarbowego  
w Zamościu**  
ul. Kilińskiego 82  
22-400 Zamość

**Egz. Nr 1**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092 z późn. zm.) oraz § 11 ust. 1 pkt 1 zarządzenia Nr 68/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 5 maja 2017 r. w sprawie przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa lubelskiego oraz w Lubelskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Białej Podlaskiej, zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli planowej przeprowadzonej

**w Urzędzie Skarbowym w Zamościu  
ul. Kilińskiego 82, 22-400 Zamość**

przez zespół kontrolerów w składzie:

1. \_\_\_\_\_ – starszy ekspert skarbowy – koordynator kontroli
2. \_\_\_\_\_ – młodszy kontroler

w dniach od 11 marca 2019 r. do 30 kwietnia 2019 r. (w tym w siedzibie Urzędu Skarbowego w dniach 11 - 22 marca 2019 r.) w zakresie:

**„Efektywność działań egzekucyjnych podejmowanych w celu likwidacji zaległości podatkowych”**

Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 8 marca 2019 r.

[dowód: akta kontroli str. 1- 6]

**KS**

Skarbowe

Kierującym kontrolowaną jednostką w okresie objętym kontrolą był Pan I ..... pełniący obowiązki Naczelnika Urzędu Skarbowego od 22 marca 2016 r., powołany na stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zamościu z dniem 1 marca 2017 r.

Mając na uwadze dokonane w toku kontroli ustalenia stwierdzić należy, co następuje:

### **1. Organizacja pracy komórki realizującej zadania z zakresu egzekucji administracyjnej.**

W Urzędzie Skarbowym w Zamościu zadania z zakresu likwidacji zaległości podatkowych realizowane są w pionie Poboru i Egzekucji – SZNE przez pracowników Działu Egzekucji Administracyjnej – SEE, którą kieruje od dnia 1 października 2010 r. Pan .....

Nadzór nad pracą Działu – SEE sprawuje II Zastępca Naczelnika Urzędu Pan .....

Zadania ww. komórki zostały określone w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Zamościu stanowiącym załącznik do Zarządzenia Nr 25/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 7 marca 2017 r. zmieniony Zarządzeniem Nr 61/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 29 marca 2017 r.

Ponadto w okresie objętym kontrolą obowiązywały niżej wymienione akty prawa wewnętrznego:

1. Procedura w sprawie rozliczania pracownika obsługującego organ egzekucyjny.
2. Procedura rozliczania i ewidencji sum depozytowych.
3. Dokument o charakterze organizacyjnym dotyczący określenia poszczególnych rejonów egzekucyjnych oraz powołania zespołów pracowniczych do obsługi spraw egzekucyjnych.

Według informacji uzyskanej od Pana ..... – Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej, w ww. komórce zatrudnionych jest łącznie 19 osób, tworzących 8 zespołów 2 osobowych (inspektor, poborca), 1 osoba obsługująca majątkową represję karną, 1 osoba na stanowisku kierowcy oraz kierownik działu. Zadania pracownicy wykonują na podstawie indywidualnych zakresów czynności oraz upoważnień do dostępu do niezbędnych systemów komputerowych koniecznych do poszukiwania majątku, z którego możliwa jest egzekucja, tj.: Poltax, CZM, CEPiK, Ogniw, e-Orus, STIR, Wro-System, Księgi Wieczyste. Ponadto pracownicy występują w trybie art. 36 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314 z późn. zm.) o udzielenie informacji i wyjaśnień do organów administracji publicznej oraz jednostek organizacyjnych. .... należnych lub podporządkowanych, a także innych podmiotów.

Czynności w terenie zgodnie zakresami czynności mogą dokonywać wszyscy pracownicy. Niemniej jednak zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Pana ..... – Kierownika Działu: *z zasady czynności w terenie przeprowadzają członkowie zespołów zatrudnieni na stanowiskach poborców skarbowych.* Delegacje służbowe

są wystawiane celem podjęcia czynności w terenie, poza siedzibą organu egzekucyjnego (poza miasto Zamość), natomiast w przypadku podjęcia czynności u podatników mających siedzibę w Zamościu, wyjście służbowe jest dokumentowane w „Ewidencji wyjść służbowych”.

W ramach sprawowanego nadzoru w kontrolowanym okresie przeprowadzono niżej wymienione kontrole funkcjonalne:

1. Prawdliwość wprowadzania danych do systemu EGAPOLTAX;
2. Prawdliwość prowadzonych postępowań egzekucyjnych;
3. Zbiorcze obciążenia wierzycieli kosztami egzekucyjnymi i opłatą komorniczą;
4. Przestrzeganie procedury rozliczania i ewidencji sum depozytowych w zakresie obejmującym dział egzekucyjny.

W toku kontroli wymienionych w pkt 1 i pkt 4 stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia. W pozostałych kontrolach nieprawidłowości nie stwierdzono.

Informacja o stwierdzonych w toku kontroli funkcjonalnej nieprawidłowościach została przekazana do Izby Administracji Skarbowej w Lublinie.

Powyższy obszar oceniono **pozytywnie**.

[dowód: akta kontroli str. 7-25]

## **2. Działania podejmowane przez Urząd Skarbowy w Zamościu w celu likwidacji zaległości podatkowych.**

### **a) Zobowiązania podatkowe z terminem płatności do dnia 31.12.2015 r.**

Na podstawie raportu z Poltax2b do kontroli wytypowano akta następujących podmiotów:

1. [imię] zaliczka na zryczałtowany podatek dochodowy od przychodów ewidencjonowanych PPE za VI 2004 r. w kwocie 1.980,00 zł, VII 2004 r. w kwocie 4.272,00 zł, VIII 2004 r. w kwocie 4.803,00 zł, IX 2004 r. w kwocie 364,00 zł.
2. [imię], podatek dochodowy od osób fizycznych PIT za 2004 r. w kwocie 7.042,60 zł.
3. [imię], podatek od towarów i usług VAT za III 2016 r. w kwocie 6.337,00 zł.
4. [imię], podatek dochodowy od osób fizycznych PIT za 2007 r. w kwocie 1.507,00 zł.
5. [imię], podatek od towarów i usług VAT za X 2008 r. w kwocie 1.593,00 zł.
6. [imię], podatek od towarów i usług VAT za IX 2008 r. w kwocie 3.652,00 zł.
7. [imię], podatek dochodowy PIT za 2008 r. w kwocie 2.412,00 zł.

8. zryczałtowany podatek dochodowy od przychodów ewidencjonowanych PPE za 2008 r. w kwocie 19.003,80 zł.
9. przepadek korzyści majątkowej w kwocie 1.600,00 zł.
10. podatek dochodowy z papierów wartościowych i instrumentów finansowych za 2011 rok w kwocie 7.278,00 zł.
11. odpowiedzialność solidarna, podatek od towarów i usług VAT, w kwocie 2.743,00 zł;
12. podatek dochodowy od osób fizycznych PIT za 2012 r. w kwocie 5.984,00 zł.
13. podatek od towarów i usług VAT za III 2013 r. w kwocie 14.950,00 zł.
14. podatek od towarów i usług VAT za VII 2013 r. w kwocie 2.209,00 zł.
15. podatek od towarów i usług VAT za VIII 2013 r. w kwocie 2.913,00 zł;
16. podatek od towarów i usług VAT za XII 2013 r. w kwocie 6.944,00 zł.
17. podatek od towarów i usług VAT za XI 2014 r. w kwocie 173,00 zł.
18. podatek od towarów i usług VAT za XII 2013 r. w kwocie 182.379,00 zł;
19. podatek od towarów i usług VAT za II 2013 r. w kwocie 60.381,00 zł.
20. podatek od towarów i usług VAT za III 2013 r. w kwocie 91.224,00 zł.
21. podatek od towarów i usług VAT za I 2013 r. w kwocie 7.963,00 zł.
22. zryczałtowany podatek dochodowy od przychodów z innych źródeł za 2013 r. w kwocie 4.993,00 zł.
23. zryczałtowany podatek dochodowy od przychodów z innych źródeł za 2014 r. w kwocie 13.300,00 zł.
24. przepadek korzyści majątkowej w kwocie 347.490,00 zł.
25. przepadek korzyści majątkowej w kwocie 20.200,00 zł.
26. podatek dochodowy od osób fizycznych PIT za 2013 r. w kwocie 2.040,00 zł.
27. zryczałtowany podatek dochodowy od przychodów ewidencjonowanych PPE za 2008 r. w kwocie 175,00 zł.

28. ... podatek od towarów i usług VAT za V 2007 r. w kwocie 4.608,00 zł.
29. ... podatek dochodowy od osób fizycznych PIT za 2013 r. w kwocie 12.709,00 zł.
30. ... zryczałtowany podatek dochodowy od przychodów z innych źródeł za 2008 r. w kwocie 1175,00 zł.
31. ... przebieg korzyści majątkowej w kwocie 220.950,00 zł.
32. ... podatek od towarów i usług VAT za VIII 2014 r. w kwocie 2.107,00 zł.
33. ... zryczałtowany podatek dochodowy od przychodów ewidencjonowanych za 2008 rok w kwocie 6.786,90 zł, podatek od towarów i usług VAT za: X 2008 r. w kwocie 9.159,00 zł, VI 2008 r. w kwocie 4.408,00 zł, XI 2007 r. w kwocie 8.575,00 zł, IX 2006 r. w kwocie 1.4624,00 zł, I 2005 r. w kwocie 25.470,00 zł. VI 2003 r. w kwocie 34.205,45 zł oraz XII 2004 r. w kwocie 55.319,00 zł.
34. ... podatek od towarów i usług VAT za VI 2013 r. w kwocie 3.275 zł.
35. ... podatek dochodowy od osób fizycznych PIT za 2011 r. w kwocie 7.278,00 zł.

W sprawie z poz. 1 stwierdzono, że podejmowano czynności egzekucyjne po przedawnieniu zobowiązania podatkowego. Bieg terminu przedawnienia rozpoczął się z dniem 31 grudnia 2004 r. Przez 5 lat nie zastosowano skutecznego środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony zgodnie z art. 70 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900). Zobowiązanie przedawniło się z dniem 31 grudnia 2009 r. Stwierdzono, że dnia 30 czerwca 2010 r. czyli po upływie biegu terminu przedawnienia poborca skarbowy w służbie nr 12982 zastosował środek egzekucyjny – pobranie należności u zobowiązanego. Kolejne pobrania kwoty u zobowiązanego stosowano systematycznie. W złożonych na tę okoliczność wyjaśnieniach, Pan ... – Kierownik Działu wskazał, cyt.: „*prowadzenie postępowania egzekucyjnego na podstawie tytułu wykonawczego obejmującego przedawnione należności spowodowane było błędnym kwalifikowaniem w sporządzanych skryptach jako należności nie przedawnionych*”. Ponadto Pan ... wskazał, iż jeszcze w toku kontroli rozpoczęto procedurę dokonania oceny zobowiązania pod kątem przedawnienia. Wyjaśnienia zostały przyjęte lecz nie mają wpływu na ustalenia kontroli.

[dowód: akta kontroli str. 26-46]

W sprawie z poz. 6 stwierdzono nieuzasadnioną przerwę w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym od stycznia 2009 r. do października 2013 r. Ponadto w przedłożonych do kontroli aktach stwierdzono protokół zajęcia ruchomości z dnia 13 grudnia 2013 r., który nie spełnia wymogów formalnych określonych w art. 67 § 4 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r., poz. 1314 z późn. zm.), tj. nie wskazano numerów tytułów wykonawczych, których zajecie dotyczy. W złożonych

wyjaśnieniach w toku kontroli potwierdzono ustalenia kontroli wskazując, iż była taka praktyka, że nie wymieniano wszystkich numerów tytułów wykonawczych lecz wskazywano przydział spraw dla poborcy skarbowego. Wyjaśnienia zostały przyjęte, lecz nie mają wpływu na ustalenia kontroli.

[dowód: akta kontroli str. 47-54]

W sprawach z poz. 5, 6, 28 ustalono, iż poborca skarbowy w służbach o numerach: 9899, 10262, 7613 ograniczył swoje czynności tylko do doręczenia odpisu tytułu wykonawczego (czynności z 2009 roku).

W sprawach z poz. 18 - 21 stwierdzono, iż umorzono postępowanie egzekucyjne jako bezskuteczne na podstawie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Wydano postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego bez próby podjęcia czynności w terenie, bez sporządzenia protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego.

[dowód akta kontroli str. 55-70]

W sprawach z poz. 30, 32 - 35 stwierdzono beczynność organu egzekucyjnego trwającą powyżej 6 miesięcy. Ww. działanie organu egzekucyjnego ocenić należy jako uchybienie. Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli w sprawie z poz. 30 przez Pana ..... wynika, że w okresie beczynności sprawa prowadzona była na czterech rejonach egzekucyjnych cyt. „*łącznie przez 4 pracowników służby wewnętrznej oraz poborców skarbowych*”. Ponadto, ww. wyjaśnienia wskazują na organizację pracy komórki egzekucyjnej, co nie ma wpływu na ustalenia kontroli. W tym miejscu wskazać należy, iż przedmiotem kontroli były działania organu egzekucyjnego podejmowane w danej sprawie.

W sprawie z poz. 34 w wyjaśnieniach złożonych przez Pana ..... wskazano, że w stosunku do zobowiązanego podejmowano działania, w tym 21 razy dokonano czynności pobrania kwoty u zobowiązanego. Niemniej jednak ww. czynności dokonano z pominięciem kontrolowanej sprawy. Zatem powyższe wyjaśnienia nie mają wpływu na ustalenia kontroli.

W sprawie zobowiązanego z poz. 33 wyjaśnienia złożone przez Panią ..... w kwestii beczynności organu egzekucyjnego zostały przyjęte i uwzględnione w całości.

Natomiast w przypadku sprawy zobowiązanego z poz. 32 wyjaśnienia złożone przez Pana ..... zostały przyjęte i uwzględnione w zakresie cyt.: „*W dniu 28.06.2017 r. tut. organ skierował pisma do ZUS-u o płatnika składek; do CEPIK-u o ustalenie pojazdów oraz do Min. Sprawiedl. KW o podanie nieruchomości*”, w pozostałej części nie mają wpływu na ustalenia kontroli.

[dowód: akta kontroli str. 71-149]

Ponadto w sprawie z poz. 34 stwierdzono wybiórcze przydzielanie do służby tytułów wykonawczych, tj. do służb o nr 20557, 20804, 22600 nie przydzielono wszystkich tytułów danego zobowiązanego, w posiadaniu których był organ egzekucyjny – w tym sprawy objętej

kontrolą. Wyjaśnienia złożone przez pracownika komórki egzekucyjnej Pana potwierdzają ustalenia kontroli.

[dowód: akta kontroli str. 146-147]

Kontrolowany obszar oceniono pozytywnie z uchybieniami.

**b) Zobowiązania podatkowe z terminem płatności po dniu 01.01.2016 r.**

**Na podstawie podsystemu EGAPOLTAX do kontroli wytypowano niżej wymienione sprawy:**

1. ...., podatek dochodowy od osób fizycznych PIT za I 2016 r. w kwocie 952,00 zł.
2. ....), podatek dochodowy od osób fizycznych PIT za II 2016 r. w kwocie 944,00 zł.
3. ...., podatek dochodowy od osób fizycznych PIT za III 2016 r. w kwocie 947,00 zł.
4. ...., podatek od towarów i usług VAT za X 2018 r. w kwocie 3.337,00 zł.
5. ...., podatek od towarów i usług VAT za IX 2016 r. w kwocie 1.420,00 zł.
6. ...., podatek dochodowy od osób fizycznych PIT za 2015 r. w kwocie 3.826,00 zł.
7. ...., podatek od towarów i usług VAT za X 2018 r. w kwocie 218,00 zł.
8. ...., podatek od towarów i usług VAT za VIII 2018 r. w kwocie 2.555,60 zł.
9. .... 9, podatek od towarów i usług VAT za X 2018 r. w kwocie 5.787,00 zł.
10. .... podatek od towarów i usług VAT za X 2018 r. w kwocie 1.145,00 zł.
11. .... kara grzywny w kwocie 300,00 zł.
12. ...., podatek dochodowy od osób fizycznych PIT za III, IV, V, VI 2016 r. w kwocie 2.419,00 zł.
13. ....), podatek od towarów i usług VAT za VII 2016 r. w kwocie 1.837,00 zł.
14. ...., podatek od towarów i usług VAT za IX 2016 r. w kwocie 439,00 zł.
15. ...., podatek od towarów i usług VAT za XI 2018 r. w kwocie 1.334,00 zł.
16. ...., podatek od towarów i usług VAT za XI 2018 r. w kwocie 2.132,00 zł.

17. podatek dochodowy z zeznania rocznego PIT za 2016 r. w kwocie 1.112,00 zł.
18. podatek dochodowy z zeznania rocznego PIT za 2017 r. w kwocie 1.113,00 zł.
19. podatek od towarów i usług VAT za XI 2018 r. w kwocie 1.139,00 zł.
20. podatek od towarów i usług VAT za IX 2018 r. w kwocie 3.527,00 zł.
21. podatek od towarów i usług VAT za X 2018 r. w kwocie 5.246,00 zł.
22. podatek dochodowy pobierany od dochodów z pozarolniczej działalności gospodarczej PPL za 2017 r. w kwocie 41.264,00 zł.
23. podatek od towarów i usług VAT za IX 2018 r. w kwocie 710,00 zł.
24. podatek od towarów i usług VAT za IX 2018 r. w kwocie 299,00 zł.
25. podatek od towarów i usług VAT za VIII 2018 r. w kwocie 1.672,00 zł.
26. podatek od towarów i usług VAT za X 2018 r. w kwocie 7.418,00 zł.
27. podatek od towarów i usług VAT za X 2018 r. w kwocie 10.233,00 zł.
28. podatek od towarów i usług VAT za IX 2018 r. w kwocie 3.527,00 zł.
29. podatek od towarów i usług VAT za XI 2018 r. w kwocie 1.139,00 zł.
30. podatek od towarów i usług VAT za I 2018 r. w kwocie 146.627,60 zł.
31. podatek od towarów i usług VAT za XI 2017 r. w kwocie 24.145,00 zł.
32. zryczałtowany podatek dochodowy od przychodów ewidencjonowanych PPE za 2016 r. w kwocie 11.468,00 zł.
33. podatek od towarów i usług VAT VIII 2016 r. w kwocie 6.404,00 zł.
34. zaliczka na podatek dochodowy od osób fizycznych za VI, VII, VIII, IX 2016 r. w kwocie 944,00 zł.
35. podatek dochodowy od osób fizycznych PIT za 2015 r. w kwocie 1.901,00 zł.
36. podatek dochodowy od osób fizycznych PIT za 2017 r., w kwocie 511,00 zł.



37. zryczałtowany podatek dochodowy od przychodów ewidencjonowanych PPE za 2017 r. w kwocie 3778,80 zł.
38. podatek dochodowy pobierany od dochodów z pozarolniczej działalności gospodarczej PPL za 2017 r. kwocie 26.932,00 zł;
39. podatek od towarów i usług VAT za V 2018 r. w kwocie 804,00 zł.
40. podatek od towarów i usług VAT za XI 2018 r. w kwocie 5.663,00 zł, podatek od towarów i usług VAT z XII 2018 r. w kwocie 991,00 zł.
41. podatek od towarów i usług VAT za XI 2018 r. w kwocie 23.777,00 zł.
42. podatek od towarów i usług VAT za XI 2018 r. w kwocie 2.449,00 zł.
43. podatek od towarów i usług VAT za III 2017 r. w kwocie 237.466,00 zł.
44. podatek dochodowy od osób fizycznych PIT za 2016 r. w kwocie 1.112,00 zł.
45. podatek od towarów i usług za XI 2017 r. w kwocie 708,00 zł.
46. podatek dochodowy od osób fizycznych PIT za 2016 r. w kwocie 6.092,00 zł.
47. podatek dochodowy od osób fizycznych PIT za 2016 r. w kwocie 2.585,00 zł, podatek dochodowy od osób fizycznych PIT za 2015 r. w kwocie 6.428,00 zł kara grzywny w kwocie 600,00 zł.
48. zryczałtowany podatek dochodowy od przychodów ewidencjonowanych PPE za 2016, w kwocie 5.603,00 zł.
49. podatek od towarów i usług VAT za XII 2015 r. w kwocie 6.723 zł.
50. chodowy od osób fizycznych płacony przez płatnika: za I 2017 r. w kwocie 111,00 zł, za II 2017 r. w kwocie 111,00 zł, za III 2017 r. w kwocie 111,00 zł, za XI 2017 r. w kwocie 92,00 zł, za XII 2017 r. w kwocie 111,00 zł.
51. podatek dochodowy od osób fizycznych PIT za II 2017 r. w kwocie 111,00 zł, za III 2017 r. w kwocie 183,00 zł, za VI 2017 zł w kwocie 58,00 zł.
52. podatek dochodowy od osób fizycznych PIT za 2017 r. w kwocie 256,00 zł.
53. podatek od towarów i usług za XII 2017 r. w kwocie 4504,00 zł.

W sprawie z poz. 1 - 3, 5 stwierdzono, iż dnia 15 grudnia 2016 r. przydzielono do służby nr 23578 tylko 4 tytuły wykonawcze, mimo posiadanych przez organ egzekucyjny 41 tytułów wykonawczych. Na ww. 4 tytuły wykonawcze zobowiązanego sporządzono protokół zajęcia ruchomości – samochód ciężarowy . samochód ciężarowy

Ustalono, że ww. protokół sporządzono w siedzibie Urzędu Skarbowego w Zamościu. Powyższe było niezgodne z wymogami określonymi w art. 98 i 99 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, tj. poborca skarbowy nie miał możliwości oznakować każdej zajętej ruchomości, nie dokonał opisu zajętych ruchomości. Następnie w przedłożonych do kontroli aktach stwierdzono:

- postanowienie o wyznaczeniu biegłego z dnia 14 grudnia 2016 r., w sytuacji, gdy zajęcia dokonano 15 grudnia 2016 r.,
- ocenę techniczną Nr 12/2016 z dnia 18 grudnia 2016 r., na której widnieje data wpływu do Urzędu Skarbowego w Zamościu 20 grudnia 2016 r.,
- obwieszczenie o licytacji z dnia 19 grudnia 2016 r.,
- protokół licytacyjnej sprzedaży ruchomości z dnia 28 grudnia 2016 r. – 2 szt.,
- Faktura nr 21/2016,
- Faktura nr 22/2016,
- pismo z dnia 28 grudnia 2016 r. EA-511/IV/140/2016.

Stwierdzono, że *obwieszczenie o licytacji* zostało sporządzone w dniu 19 grudnia 2016 r. mimo, że *ocena techniczna* niezbędna do jego sporządzenia wpłynęła do Urzędu w dniu 20 grudnia 2016 r. W złożonych na tę okoliczność wyjaśnieniach wskazano, iż ocenę techniczną sporządzoną przez biegłego odebrał osobiście pracownik komórki egzekucyjnej i przekazał ją pracownikowi prowadzącemu sprawę. Po sporządzeniu „obwieszczenia o licytacji” ww. ocenę przekazano na biuro podawcze urzędu celem zarejestrowania wpływu. Ponadto z wyjaśnień złożonych przez pracownika dokonującego ww. czynności wskazano, że środki transportu zostały zajęte w siedzibie Urzędu na podstawie dowodów rejestracyjnych okazanych przez zobowiązanego – potwierdzono ustalenia kontroli. Wskazano również, że protokół zajęcia ruchomości sporządzono w obecności poborcy skarbowego Pana :

[dowód: akta kontroli str. 197]

W przedłożonym do kontroli protokole zajęcia ruchomości nie stwierdzono informacji o osobach uczestniczących podczas sporządzania protokołu zajęcia ruchomości. Co narusza przepis art. 98 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji – „...*protokół podpisują także zobowiązany lub świadkowie*”.

[dowód: akta kontroli str. 179-181]

W powyższych wyjaśnieniach wskazano, że zobowiązany podpisał protokół i przyjął w dozór ruchomości, co dowodzi o jego skuteczności.

Stwierdzono, że organ egzekucyjny nie zastosował się dyspozycji zawartej w art. 98 § 4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji – w przypadku zajęcia środka transportu podlegającego rejestracji na podstawie odrębnych przepisów, organ egzekucyjny niezwłocznie zawiadamia właściwy organ prowadzący rejestrację o dokonanym zajęciu.

W przedłożonych do kontroli aktach nie stwierdzono również dokumentów potwierdzających zapoznanie zobowiązanego z wyceną zajętych ruchomości. Powyższe było naruszeniem przepisu z art. 67 d ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, zgodnie z którym organ egzekucyjny zawiadamia zobowiązanego o wyznaczonym terminie oszacowania wartości ruchomości lub prawa majątkowego przez biegłego skarbowego i przesyła zobowiązanemu odpis protokołu oszacowania. Jeżeli zobowiązany nie zgadza się z oszacowaniem przez biegłego skarbowego wartości ruchomości lub prawa majątkowego, może wystąpić do organu egzekucyjnego z wnioskiem o dokonanie tego oszacowania przez biegłego sądowego. Wniesienie przez zobowiązanego ww. wniosku o ponowne oszacowanie wstrzymuje sprzedaż zajętych ruchomości.

Złożone na tę okoliczność wyjaśnienia zostały przyjęte lecz nie mają wpływu na ustalenia kontroli.

Dodatkowo w ww. wyjaśnieniach wskazano, iż cyt. *„pośpiech spowodowany był tym, że chciałem sprawę zakończyć do końca roku 2016 r., bez konieczności sprowadzenia samochodów na parking i ponoszenia w związku z tym dodatkowych kosztów postępowania”*. Podkreślić należy, że zobowiązany przyjął pod dozór zajęte ruchomości i to dozorca jest obowiązany przechowywać zajętą ruchomość z taką starannością, aby nie straciła na wartości oraz wydać ją na wezwanie organu egzekucyjnego lub poborcy skarbowego. Nie ma obowiązku odbioru i przechowywania zajętych ruchomości. W związku z powyższym wyjaśnienia nie mają wpływu na ustalenia kontroli.

[dowód: akta kontroli str. 150-198]

W sprawie zobowiązanego z poz. 36 stwierdzono, iż postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte przed upływem terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku podatkowego. Tytuł wykonawczy został wystawiony w dniu 1 sierpnia 2018 r. Na podstawie przedłożonych do kontroli akt ustalono, iż na zwrotnym potwierdzeniu odbioru upomnienia w poz. 4 widnieje wpis, cyt. *„Pismo zwrócono do nadawcy, gdyż adresat”* oraz *„nie podjął awizowanego pisma w terminie 25.07.2018 r.”*. Natomiast w tytule wykonawczym jako datę doręczenia upomnienia wskazano dzień 24 lipca 2018 r. Zgodnie z art. 15 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, egzekucja administracyjna może być wszczęta, jeżeli wierzyciel, po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał mu pisemne upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego, chyba że przepisy szczególne inaczej stanowią. Postępowanie egzekucyjne może być wszczęte po upływie 7 dni od dnia doręczenia tego upomnienia.

[dowód: akta kontroli str. 199-203]

W sprawach z poz. 43, 46, 48 stwierdzono, że ograniczono czynności egzekucyjne w służbie do samego doręczenia odpisu tytułu wykonawczego.

[dowód: akta kontroli str. 204-207, 218-220]

Ponadto, z analizy stanu sprawy zobowiązanego wymienionego w poz. 46 wynika, że w czynności nr 1380080 „wplata kwoty przez zobowiązanego” w pozycji opis umieszczono komentarz „wplata kwoty ze sprzedaży ruchomości z wolnej ręki”. W pozycji *Rozliczenie kwot* odnotowano, iż z ww. czynności uzyskano łącznie kwotę 533,33 zł. Dodatkowo z ustaleń dokonanych w toku kontroli wynika, że sprzedaż zajętej ruchomości nastąpiła z wolnej ręki oferentowi nie będącemu zobowiązanym. Działanie organu dotyczące nierzetelnego rejestrowania czynności w systemie Egaoltax uznać należy jak uchybienie. Dodatkowo w tej sprawie (poz. 46) stwierdzono, iż protokół zajęcia ruchomości z dnia 1 marca 2018 r. zaewidencjonowany w Egaoltax pod czynnością nr 1322022 nie spełnia wymogów określonych w art. 67 § 4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Ustalono, że ww. protokół sporządzono w siedzibie Urzędu Skarbowego w Zamościu. Powyższe oznacza, że poborca skarbowy nie miał możliwości oznakować każdej zajętej ruchomości oraz dokonać opisu zajętych ruchomości zgodnie z przepisami art. 98 - 99 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Zgodnie z art. 98 ww. ustawy, zajęcie ruchomości następuje przez wpisanie jej do protokołu zajęcia i podpisanie protokołu przez poborcę skarbowego. Protokół podpisują także zobowiązany lub świadkowie. Zobowiązanemu doręcza się odpis protokołu zajęcia, a także odpis tytułu wykonawczego, jeżeli uprzednio nie został on zobowiązanemu doręczony. Na każdej zajętej ruchomości poborca skarbowy umieszcza znak, ujawniający na zewnątrz jej zajęcie. W przypadku zajęcia środka transportu podlegającego rejestracji na podstawie odrębnych przepisów, organ egzekucyjny niezwłocznie zawiadamia właściwy organ prowadzący rejestrację o dokonanej zajęciu. Stosownie do art. 99 § 1 ww. ustawy poborca skarbowy zamieszcza w protokole zajęcia opis każdej zajętej ruchomości według cech jej właściwych. Opis zajętej ruchomości powinien zawierać znamiona odróżniające go od innych przedmiotów tego samego rodzaju, tj. wiek, kolor, stan faktyczny.

[dowód: akta kontroli str. 208-217]

W sprawie zobowiązanego z poz. 47 stwierdzono, że organ egzekucyjny dokonywał pobrań należności w urzędzie (czynność nr 1195890, 1299818, 1304748, 1304748, 1317696). Uzyskane kwoty zostały rozliczone tylko na jedno zobowiązanie z pominięciem pozostałych spraw. W przedmiotowym przypadku naruszono przepisy art. 115 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji dotyczące kolejności zaspokajania należności. W regulacjach tych przyjęta została zasada pierwszeństwa (uprzywilejowania), polegająca na podzieleniu należności podlegających zaspokojeniu na kategorie, z których każda kategoria jest zaspokajana po całkowitym zaspokojeniu kategorii poprzedniej, a o uprzywilejowaniu pewnych należności względem innych decydują szczególnie ważne względy, jak przyczyny społeczno-gospodarcze, założenia polityki prawa, względy socjalne, pewność obrotu gospodarczego, interes społeczny. W szczególności, zaliczenie kosztów egzekucyjnych do należności podlegających zaspokojeniu w pierwszej kolejności ma dawać organowi egzekucyjnemu pewność, że spodziewana z egzekucji kwota pokryje te koszty i nie zostanie uszczuplona na zaspokojenie innych wierzycieli, którzy mogą przyłączyć się do podziału kwoty uzyskanej z egzekucji. Jednocześnie

zasada pierwszeństwa została, w ramach poszczególnych kategorii należności, uzupełniona zasadą proporcjonalności, zgodnie z którą należności danej kategorii zaspakajane są w takiej samej proporcji w stosunku do wysokości tych należności (wyrok NSA z dnia 10 marca 2016 r. sygn. Akt IIFSK 3985/13).

[dowód: akta kontroli str. 218-227]

W sprawie zobowiązanego z poz. 48 stwierdzono wybiórcze naliczanie wydatków egzekucyjnych polegające na obciążeniu czynności nr 1366146 wydatkiem egzekucyjnym za przejazd i delegację poborcy lub egzekutora w kwocie 20 zł. Do czynności o nr 1301154, 1327217 wykonanych w terenie w tej samej sprawie nie przypisano żadnych kosztów egzekucyjnych związanych z ww. wydatkiem. Sposób ustalania i dokumentowania wydatków egzekucyjnych określony został w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 21 maja 2014 r. w sprawie sposobu ustalania i dokumentowania wydatków egzekucyjnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 975).

[dowód: akta kontroli str. 228-233]

W przypadku spraw zobowiązanego z poz. 1, 47 stwierdzono wybiórcze przydzielanie do służby tytułów egzekucyjnych wystawionych na danego zobowiązanego.

[dowód: akta kontroli str. 150-164, 218-227]

W sprawie zobowiązanego z poz. 49 stwierdzono nierzetelnie sporządzone zwrotne potwierdzenie odbioru. Na ww. potwierdzeniu wskazano cyt. „*zaj. wierz + tyt 718/2016*”. Fakt doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego powinien zostać udokumentowany poprzez podanie całego numeru tytułu wykonawczego. Zgodnie z art. 26 § 5 pkt 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wszczęcie egzekucji związane jest z doręczeniem zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego. Doręczenia dokonuje organ egzekucyjny albo egzekutor w momencie przystąpienia do czynności egzekucyjnych, o ile odpis tytułu wykonawczego nie został wcześniej doręczony (art. 32 ww. ustawy). Powyższe działanie uznać należy za uchybienie.

[dowód: akta kontroli str. 234-241]

Ww. obszar oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

### **3. Wskaźnik efektywności egzekucji i realizacji spraw**

Na podstawie danych z hurtowni WHTAX ustalono:

- w 2017 roku do organu egzekucyjnego Urzędu Skarbowego w Zamościu wpłynęło 4.939 tytułów wykonawczych obejmujących zobowiązania podatkowe SM, SI na łączną kwotę 19.746.373,16 zł, w tym załatwiono 2.816 tytułów wykonawczych na łączną kwotę 6.552.691,40 zł. Wskaźnik realizacji tytułów wykonawczych

za ww. okres wyniósł 57,02%. Natomiast wskaźnik efektywności egzekucji za 2017 rok wyniósł 33,18%.

- w 2018 r. liczba tytułów wykonawczych SM, SI do załatwienia wniosła 4.745 sztuk na łączną kwotę 21.114.585,46 zł, w tym załatwiono 2.610 tytuły wykonawcze na kwotę 9.106.540,91 zł, co stanowiło 55% (wskaźnik realizacji). Wskaźnik realizacji wyniósł 43,12 %.
- za 2 miesiące 2019 roku liczba tytułów wykonawczych o symbolu SM do załatwienia wyniosła 2.501 na kwotę 13.346.200,30 zł. Załatwiono 345 tytuły wykonawcze na kwotę 1.184.058,25 zł. Wskaźnik realizacji tytułów wykonawczych wyniósł 13,79%. Wskaźnik efektywności wyniósł 8,87%.

Badany obszar oceniono **pozytywnie**.

Uwzględniając powyższe, działania Urzędu Skarbowego w Zamościu w zakresie „Efektywność działań egzekucyjnych podejmowanych w celu likwidacji zaległości podatkowych” oceniono **pozytywnie z uchybieniami**. Na powyższą ocenę złożyły się oceny cząstkowe i ich waga. Obszar - *zobowiązania podatkowe z terminem płatności do dnia 31.12.2015 r.* oceniono pozytywnie z uchybieniami (na 35 spraw objętych kontrolą w 14 sprawach stwierdzono uchybienia, co stanowiło 30%). W 1 przypadku stwierdzono nieprawidłowość polegającą na prowadzeniu postępowania egzekucyjnego po upływie biegu terminu przedawnienia (poz. Nr 1), co stanowiło 2,85%.

Również obszar - *sprawy z terminem płatności po dniu 01.01.2016 r.* oceniono pozytywnie z uchybieniami. Kontrolą objęto 53 sprawy, w 7 przypadkach stwierdzono nieprawidłowości (sprawy z poz. 1, 2, 3, 5, 36, 46, 47), co stanowiło 13,20%, w 6 przypadkach stwierdzono uchybienia, co stanowiło 11,32%.

Pozostałe obszary: organizacja pracy oraz wskaźnik efektywności oceniono pozytywnie.

Pismem z dnia 25 czerwca 2019 r. nr 0620-SEE.711.3K.2019 Pan Naczelnik poinformował, że nie wnosi zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 13 czerwca 2019 r. nr 0601-IWW.0921.12.2019.6, w związku z czym niniejsze wystąpienie pokontrolne obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego (art. 46 ust. 1 ww. ustawy).

Uwzględniając powyższe, w celu wyeliminowania stwierdzonych w toku kontroli uchybień – **zalecam**:

1. W egzekucji z ruchomości stosować się do regulacji zawartych w przepisach ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji .
2. Nie ograniczać czynności w terenie do samego doręczenia odpisu tytułu wykonawczego, podejmować dalsze czynności mające na celu wyegzekwowanie należności.
3. Przy częściowym pobraniu stosować kolejność zaspakajania określoną w art. 115 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
4. W przypadku kilku spraw – tytułów wykonawczych tego samego zobowiązanego

podejmować działania do wszystkich spraw, nie traktować ich wybiórczo.

5. Dokonać ponownej oceny pod kątem przedawnienia zobowiązań z terminem płatności do dnia 31.12.2015 r.
6. Wyeliminować z bieżącej pracy Urzędu podejmowanie działań egzekucyjnych w stosunku do zobowiązań, które uległy przedawnieniu.
7. Przed podjęciem decyzji o umorzeniu postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji – bezskuteczność egzekucji sporządzać protokół o stanie majątkowym zobowiązanego.
8. Przestrzegać przepisu art. 15 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, zgodnie z którym postępowanie egzekucyjne może być wszczęte dopiero po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia.
9. Rzetelnie, zgodnie z dokumentacją źródłową rejestrować cały przebieg prowadzonego postępowania w podsystemie EGAPOLTAX.

Przekazując powyższe zalecenia wyznaczam termin na złożenie informacji o ich wykonaniu, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich ewentualnego niepodjęcia na dzień **31 sierpnia 2019 r.**

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zawartym w piśmie z dnia 4 września 2014 r. nr CP12/012/1/TBC/14/80252RD przekazanym przy piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 16 września 2014 r. nr KW/070-0020/14/27806 polecam przekazać do tut. Izby informację o rezultatach wdrożonych zaleceń w terminie do dnia **31 marca 2020 r.**

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie

