




**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
W LUBLINIE**


Lublin, dnia 29 maja 2019 r.

47534/19

Znak pisma: 0601-IWW.0921.10.2019.6

UNP: 0601-19-045962

Pan

**Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Zamościu**
ul. Kilińskiego 82
22-400 Zamość

Egz. Nr 1

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. nr 185, poz. 1092 z późn. zm.)) oraz § 11 ust. 1 pkt 1 Zarządzenia Nr 68/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z 5 maja 2017 r. w sprawie przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa lubelskiego oraz w Lubelskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Białej Podlaskiej, zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli uproszczonej przeprowadzonej

**w Urzędzie Skarbowym w Zamościu
ul. J. Kilińskiego 82, 22-400 Zamość**

przez zespół kontrolerów w składzie:

1. · główny ekspert skarbowy koordynator kontroli
2. · starszy ekspert skarbowy

w dniach od 4 marca 2019 r. do 30 kwietnia 2019 r. (w tym w siedzibie Urzędu Skarbowego w Zamościu od 4 marca 2019 r. do 8 marca 2019 r.).

w zakresie:

„Szybkość wszczynania postępowania egzekucyjnego na podstawie podatkowych i celnych tytułów wykonawczych. Prawidłowość dokumentowania doręczeń tytułów wykonawczych i stosowanych środków egzekucyjnych”.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2018 r.

Kierującym kontrolowaną jednostką w okresie objętym kontrolą był Pan który od dnia 22 marca 2016 r. do dnia 28 lutego 2017 r. pełnił obowiązki Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zamościu, zaś od dnia 1 marca 2017 r. został powołany na stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zamościu.

I. Organizacja pracy komórki realizującej zadania z zakresu egzekucji administracyjnej.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Zamościu, wprowadzonym Zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie nr 25/2017 z dnia 7 marca 2017 r., zmienionym zarządzeniem Nr 61/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej z dnia 29 marca 2017 r., zadania z zakresu egzekucji administracyjnej realizowane są przez Dział Egzekucji Administracyjnej – SEE. Zakres uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności służbowej pracowników regulują indywidualne zakresy czynności i odpowiedzialności służbowej.

W okresie objętym kontrolą w Dziale - SEE zatrudnionych było 19 osób, w tym kierownik działu, 1 osoba zajmująca się majątkową represją karna i pracami zleconymi, 1 osoba jako magazynier i kierowca wykonująca dodatkowo prace zlecone.

Teren działania został podzielony na 8 rejonów egzekucyjnych 2 osobowych.

Pracownicy posiadają uprawnienia do następujących aplikacji służących do poszukiwania majątku zobowiązanych: E-Orus, POLTAX, OGNIVO, E-PUAP, SERCE, CERO, CZM, WRO-STSTEM, BPS, SIP, EWIDENCJA, CERBER.

Bezpośredni nadzór nad Kierownikiem Działu Egzekucji Administracyjnej - SEE Panem sprawuje Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zamościu Pan

Na podstawie danych pozyskanych z hurtowni danych WHTAX ustalono, że w 2017 r. Urząd Skarbowy w Zamościu miał do załatwienia 4.939 tytułów wykonawczych wystawionych na podatki stanowiące dochód budżetu państwa, w okresie sprawozdawczym zrealizowano 2.816 tytułów. Wskaźnik realizacji wyniósł 57,02 %. W 2018 r. organ egzekucyjny miał do zrealizowania 4.745 ww. tytułów wykonawczych zrealizowano 2610 tytułów, co stanowi 55,01 %.

II. Szybkość wszczynania postępowania egzekucyjnego na podstawie podatkowych i celnych tytułów wykonawczych.

Przedmiotową kontrolę przeprowadzono na podstawie danych pozyskanych z hurtowni danych WHTAX, Mierniki centralne 2019, Arkusz 8 „Sprawność wszczynania egzekucji podatkowych tytułów wykonawczych” w zakresie podatków stanowiących dochód budżetu państwa oraz należności celnych, dotyczących tytułów wykonawczych, które mają pustą datę wszczęcia lub data wszczęcia mieści się w okresie sprawozdawczym i data wszczęcia jest większa, równa dacie wpływu.

W sprawozdaniu za styczeń 2019 r. w Urzędzie Skarbowym w Zamościu odnotowano 455 tytuły wykonawcze o symbolu SM i CL czynne ogółem, w tym 154 tytuły, dla których w okresie sprawozdawczym istniała możliwość wszczęcia egzekucji, a tego nie uczyniono lub zrobiono po upływie 60 dni od daty wpływu tytułu. Miernik sprawności wszczynania

Urzędu Skarbowego w Zamościu 14 lipca 2016 r. Zaległość uregulowana przez zobowiązanego w dniu wystawienia tytułu. Adnotacja księgową o uregulowaniu zaległości z 18 lipca 2016 r. W dziale egzekucyjnym odnotowano ten fakt 4 marca 2019 r. Na dzień kontroli tytuł w systemie funkcjonował jako sprawa, która od 930 dni jest nadal wymagalna, a odpis tytułu wykonawczego nie został doręczony zobowiązanemu.

– w przypadku sprawy zobowiązanego, na którego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Zamościu wystawił tytuły wykonawcze o numerach 570607 – 570611 z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za okres VII-XI 2015 r., 567444, 573962 i 572068 VAT za I, V i VI 2016 r., ustalono według raportu dotyczącego sprawności wszczynania postępowania egzekucyjnego, że w ww. sprawach nie wszczęto postępowania od 878 do 1023 dni.

Na podstawie przedstawionych do kontroli akt ustalono, że na podstawie ww. tytułów wykonawczych w dniu 23 listopada 2016 r. dokonano zajęcia wynagrodzenia za pracę w

15 lutego 2017 r. zajęcia rachunku bankowego w

Zajęcie w doręczono zobowiązanemu w trybie art. 44 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), na druku potwierdzenia odbioru odnotowano fakt przesłania wraz z kopią zajęcia odpisów tytułów wykonawczych nr 570607, 570608, 570609, 570610 i 570611. Natomiast zajęcie w mBanku doręczono pod adresem zamieszkania zobowiązanego, odebrała żona na tym potwierdzeniu odbioru brak informacji o przekazaniu odpisów tytułów wykonawczych. Na tytułach brak adnotacji o doręczeniu odpisów zobowiązanemu. Ponadto kontroli poddano tytuły wykonawcze o numerach 583318, 587607, 591244, 581855 i 580938, dotyczące podatku dochodowego od osób fizycznych za rok 2016 i VI, IX, X, XI 2016 r. i VAT za X, XI i XII 2016 r., wystawione w 2017 roku. Na podstawie tytułu wykonawczego nr 583318 sporządzono 3 kwietnia 2017 r. raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, analogiczny raport na podstawie tytułu nr 587607, sporządzono 28 listopada 2018 r. Brak innych działań egzekucyjnych. W raporcie dotyczącym „Sprawności wszczynania (...)” wszystkie ww. tytuły występują na dzień przeprowadzenia kontroli z adnotacją o braku wszczęcia postępowania od 472 do 1023 dni.

– w sprawie objętej tytułem wykonawczym nr 581014 zaległość z tytułu „wpływy z konfiskaty i przepadku mienia” na podstawie art. 33 ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2018 r., poz. 1958) w kwocie 9.150 zł. Tytuł wystawiony przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Lublinie z 29 grudnia 2016 r. Na podstawie ww. tytułu w dniu 20 lutego 2017 r. sporządzono raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, ustalono, że zobowiązany nie mieszka pod wskazanym adresem. Brak innych działań egzekucyjnych.

– w sprawie objętej tytułem wykonawczym nr 579200 zaległość powstała z tytułu grzywny (mandat) 400 zł. Tytuł wystawiony 29 listopada 2016 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zamościu, 14 marca 2017 r. sporządzono raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Brak innych działań egzekucyjnych, tytuł nie został doręczony zobowiązanemu od 793 dni, na dzień kontroli.

– w sprawie objętej tytułem wykonawczym nr 580371 na zaległość z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za 2015 rok, wystawionym przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zamościu 2 stycznia 2017 r. stwierdzono, że Zobowiązany uregulował

dochodzony podatek 25 stycznia 2017 r., komórka księgowości powiadomiła o tym fakcie dział egzekucyjny 20 lutego 2019 r., w związku z czym odnotowano realizację zaległości w tym samym dniu. Natomiast w raporcie dotyczącym szybkości wszczynania postępowania egzekucyjnego na dzień kontroli tytuł pozostawał jako sprawa, która jest nadal aktualna od 758 dni.

- w sprawie objętej tytułem wykonawczym nr 580956 zaległość z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za I 2015 r., tytuł wystawiony przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zamościu 18 stycznia 2017 r. W aktach brak jakichkolwiek informacji dotyczących podjętych działań egzekucyjnych, tytuł nie został doręczony zobowiązanemu od 743 dni.

- w sprawie objętej tytułem wykonawczym nr 581460 zaległość z tytułu „wpływy z konfiskaty i przepadku mienia” na podstawie art. 45 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2016 r., poz 1137) w kwocie 4.000 zł. tytuł wystawiony przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zamościu 27 stycznia 2017 r. W aktach 4 raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych po 2 z 2017 roku i 2018 roku, tytuł nie został doręczony zobowiązanemu od 731 dni.

- w sprawie objętej tytułem wykonawczym nr 581459 zaległość z tytułu „wpływy z konfiskaty i przepadku mienia” na podstawie art. 45 ustawy Kodeks karny na kwotę 400 zł stwierdzono, że tytuł wystawiony został przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zamościu 27 stycznia 2017 r. W aktach 4 raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych 3 z 2017 roku, 1 z 2018 roku i 1 z 2019 roku, tytuł nie został doręczony zobowiązanemu od 731 dni.

- w przypadku sprawy zobowiązanego, na którego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Zamościu wystawił tytuły wykonawcze o numerach 574764, 574765 z 15 września 2016 r., dotyczące podatku dochodowego za VI - VII 2016 r. oraz od nr 580345 do nr 580354 z 2 stycznia 2017 r. dotyczące podatku VAT za okres od VI 2015 r. do VI 2016 r. ustalono, że ww. tytuły wykonawcze nie zostały doręczone zobowiązanemu, wg raportu czas od zarejestrowania w systemie do dnia kontroli wynosi od 758 dni do 868 dni. Z dokumentów przedstawionych do kontroli wynika, że wobec zobowiązanego toczy się postępowanie restrukturyzacyjne i sanacyjne. Aktualnie brak jakichkolwiek rozstrzygnięć w tym zakresie.

- w sprawie objętej tytułem wykonawczym nr 582470 zaległość powstała z tytułu opłaty za przechowywanie towaru w depozycie. Tytuł z dnia 28 grudnia 2016 r. wystawiony przez Dyrektora Izby Celnej w Białej Podlaskiej. W aktach stwierdzono dwa raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych z 10 lutego 2017 r. i 14 listopada 2018 r. Zgodnie z raportem WHTAX tytuł wpłynął do Urzędu 3 marca 2017 i od 699 dni nie został doręczony zobowiązanemu. Urząd poszukiwał majątku zobowiązanego w ZUS, KRUS, NFZ, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa – odpowiedzi negatywne.

- w sprawie objętej tytułem wykonawczym nr 582478 zaległość powstała z tytułu grzywny, oraz tytułem wykonawczym nr 582481 zaległość z tytułu opłaty za przechowywanie towaru w depozycie, tytuły wystawione przez Dyrektora Izby Celnej w Białej Podlaskiej w dniu 28 grudnia 2016 r. Tytuły nie były doręczone zobowiązanemu w raporcie z WHTAX funkcjonują jako aktualne od 699 dni. Z przedstawionych do kontroli akt sprawy wynika, że zobowiązany oba tytuły wykonawcze samodzielnie uregulował bezpośrednio do Urzędu Skarbowego

w Nowym Targu w dniu 17 Sierpnia 2017 r. (kserokopie dowodów wpłaty za pośrednictwem

W trakcie kontroli stwierdzono, że w przypadku 15 na 47 skontrolowanych tytułów wykonawczych pomimo doręczenia zobowiązanym odpisów tytułów wykonawczych faktu tego nie odnotowano w systemie EGAPOLTAX. Okoliczność ta skutkowała tym, że tytuły te widniały w systemie jako niedoręczone od kilkuset do 1652 dni. Dodatkowo w 3 tytułach pomimo faktu uregulowania zaległości przez zobowiązanych nie odnotowano tej okoliczności i tytuły te figurowały w systemie jako aktualne bez wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Konsekwencją braku dokonywania prawidłowych i systematycznych adnotacji w systemie EGAPOLTAX przez pracowników Działu Egzekucji Administracyjnej Urzędu Skarbowego w Zamościu są nieprawidłowe raporty uwidaczniane w hurtowni WHTAX, w tym raport dotyczący „Szybkość wszczynania postępowania egzekucyjnego na podstawie podatkowych i celnych tytułów wykonawczych”. W trakcie kontroli stwierdzono jedynie w 4 przypadkach (na dzień kontroli) całkowity brak działań po stronie organu egzekucyjnego w celu wyegzekwowania należności objętych tytułami wykonawczymi nr 591244, 581855, 580938 i 580956. W wyniku podjętych działań przez pracowników kontrolowanego działu wskaźnik „Sprawności wszczynania egzekucji podatkowych tytułów wykonawczych czynnych” z 33,85 % za I 2019 r. uległ poprawie i za II 2019 r. wyniósł 25,09 %.

Z uwagi na nieliczne faktyczne przypadki braku wszczęcia postępowania egzekucyjnego oraz podjęte w trakcie kontroli działania naprawcze przez kontrolowany Dział, badany obszar oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

III. Prawidłowość dokumentowania doręczeń tytułów wykonawczych i stosowanych środków egzekucyjnych.

Kontroli poddano prawidłowość dokumentowania doręczenia tytułów wykonawczych oraz stosowanych w toku postępowania egzekucyjnego środków egzekucyjnych w losowo wybranych 21 sprawach.

Mając na uwadze dokonane w toku kontroli ustalenia stwierdzić należy, co następuje:

- 1) W sprawie prowadzonej wobec Pana na podstawie tytułów wykonawczych z 31 maja 2013 r. nr SM1/2957/13/PD oraz z 24 września 2018 r. nr: 0620-SEW.723.2061.2018, 0620-SEW.723.2062.2018 (egzekucja z nieruchomości) stwierdzono:
 - a) zawiadomienie o zajęciu z dnia 5 września 2013 r. nr EA-720/VIII/416/2013 innej wierzytelności pieniężnej w
la potwierdzeniu odbioru korespondencji skierowanej do dłużnika zajętej wierzytelności zaznaczono „doręczono adresatowi”, brak jest jednak adnotacji kim jest osoba odbierająca korespondencję. Wskazano jedynie nr pokoju. Nie wiadomo, czy osoba odbierająca korespondencję posiadała stosowne upoważnienie.

[dowód: akta kontroli str. 67]

- b) zawiadomienie o zajęciu z 18 października 2018 r. nr **0620-DOE.711.1356071.2018.1.BIBL3** innej wierzytelności pieniężnej w

Na potwierdzeniu odbioru korespondencji skierowanej do dłużnika zajętej wierzytelności zaznaczono „doręczono adresatowi”. Nie wiadomo, czy osoba odbierająca korespondencję posiadała stosowne upoważnienie. Z kolei na zwrotnym potwierdzeniu odbioru korespondencji skierowanej do zobowiązanego oznaczono nieprecyzyjnie numer pisma: **0620-DOE.711.1356075,71.2018.1.BIBL3** oraz datę (pp. 18.10.2018 r.). Oznaczenie numeru pisma jest nieczytelne i niejednoznacznie wskazuje na rodzaj doręczonej korespondencji.

[dowód: akta kontroli str. 82]

- c) zawiadomienie o zajęciu z 23 marca 2018 r. nr 0620-DOE.711.1324727.2018.1.BIBL3 innej wierzytelności pieniężnej w

Na potwierdzeniu odbioru korespondencji skierowanej do dłużnika zajętej wierzytelności brak zaznaczenia komu doręczono niniejsze pismo. Nie wiadomo kim jest osoba odbierająca zajęcie.

[dowód: akta kontroli str. 87]

- 2) W sprawie prowadzonej wobec Pana

na podstawie tytułu wykonawczego z dnia 8 września 2017 r. nr 0620-SEW.723.1569.2017 oraz z dnia 7 grudnia 2017 r. nr 0620-SEW.723.2122.2017 stwierdzono:

- a) zawiadomienie o zajęciu z dnia **11 grudnia 2017 r.** nr 0620-SEE.711.IV.169.2017 innej wierzytelności pieniężnej u dłużnika zajętej wierzytelności Pana

doręczono w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego w dniu 29 grudnia 2017 r. Na zwrotnym potwierdzeniu odbioru korespondencji wymieniono ww. zajęcie oraz tytuł wykonawczy nr 0620-SEW.723.2122.2017.

[dowód; akta kontroli str. 108]

- b) zawiadomienie o zajęciu z dnia **19 czerwca 2018 r.** nr 0620-DOE.1335238.2018.1.POB22 innej wierzytelności pieniężnej u dłużnika zajętej wierzytelności Pani

odebrane przez pełnoletniego domownika w dniu 22 czerwca 2018 r. Na zwrotnym potwierdzeniu odbioru wymieniono ww. zajęcie oraz tytuł wykonawczy nr 0620-SEW.723.1569.2017 i ponownie tytuł wykonawczy nr 0620-SEW.723.2122.2017.

[dowód: akta kontroli str. 130]

W obu ww. tytułach wykonawczych w rubryce „H.1” wpisano jako datę doręczenia **14 grudnia 2017 r.** zdjęcie zwrotki. Nie wiadomo zatem jaka była faktyczna data doręczenia ww. tytułów wykonawczych.

[dowód: akta kontroli str. 101, 121]

- 3) W sprawie prowadzonej wobec Pana [redacted] na podstawie tytułu wykonawczego z 27 stycznia 2017 r. nr 0620-SW.522.231.2017, stwierdzono:
- a) w aktach sprawy znajduje się raport poborcy skarbowego z **8 lutego 2017 r.**, z którego wynika, iż zobowiązany do czerwca 2017 roku przebywa w [redacted]
 - b) Mimo posiadanej informacji o pobycie zobowiązanego w [redacted] nie podjęto działań w celu doręczenia ww. tytułu wykonawczego. Korespondencję zawierającą ww. tytuł wykonawczy wraz z zajęciem z **16 stycznia 2018 r.** nr 0620-DOE-711.1314815.2018.1.POB10 rachunku bankowego w [redacted] skierowano na adres zamieszkania zobowiązanego w tym samym dniu i uznano za doręczoną w trybie art. 44 K.p.a.
- [dowód: akta kontroli str. 136, 137]
- 4) W sprawie prowadzonej wobec Pana [redacted] na podstawie tytułów wykonawczych: z 3 października 2016 r. nr 0620-SW.522.3462.2016, z 26 czerwca 2017 r. nr 0620-SEW.723.1069.2017 (na tytułach wykonawczych znajduje się adnotacja – „doręczono pocztą”), stwierdzono:
- a) Zawiadomienie o zajęciu z dnia 4 stycznia 2019 r. nr 0620-DOE.711.1368614.2019.1.POB23 świadczenia w [redacted]. Na zwrotce potwierdzającej doręczenie zobowiązanemu zawiadomienia widnieje jedynie nr ww. zajęcia (brak jest daty wystawienia zajęcia). Zgodnie z adnotacją znajdującą się na przedmiotowych tytułach wykonawczych ich doręczenie nastąpiło pocztą 8 stycznia 2019 r., tj. w tym samym dniu, w którym nastąpiło doręczenie ww. zajęcia. Na zwrotnym potwierdzeniu odbioru zajęcia nie wymieniono jednakże tytułów wykonawczych, brak jest także innej zwrotki potwierdzającej doręczenie tytułów wykonawczych pocztą.
- [dowód: akta kontroli str. 143, 147, 154, 155]
- 5) W sprawie prowadzonej wobec Pana [redacted] na podstawie tytułu wykonawczego z 1 sierpnia 2017 r. nr 0620-SEW. 723.1385.2017 stwierdzono:
- a) Zawiadomienie o zajęciu z dnia 5 lipca 2018 r. nr 0620-DOE.711.1339096.2018.1.STAZ75 rachunku bankowego w [redacted]. Na zwrotnym potwierdzeniu odbioru korespondencji (zawierającym również nr tytułu wykonawczego) zakreślono, iż pismo doręczono pełnoletniemu domownikowi. Brak czytelnego podpisu i adnotacji kim jest osoba odbierająca korespondencję.
- [dowód: akta kontroli str. 164]

Badany obszar mimo stwierdzenia jednostkowych przypadków nieprawidłowości i uchybień ze względu na ich wagę oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Reasumując, działalność Urzędu Skarbowego w Zamościu w zakresie „Szybkość wszczynania postępowania egzekucyjnego na podstawie podatkowych i celnych tytułów wykonawczych oraz prawidłowość dokumentowania doręczeń tytułów wykonawczych

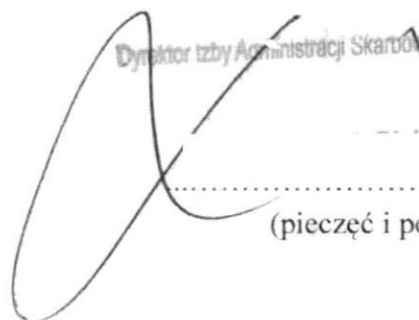
i stosowanych środków egzekucyjnych” należy ocenić **pozytywnie z uchybieniami**. Na powyższą ocenę miały wpływ oceny cząstkowe w poszczególnych zagadnieniach objętych kontrolą.

Zalecenia:

1. Dokładnie i systematycznie uzupełniać bazy danych EGAPOLTAX o dane dotyczące wykonanych czynności na podstawie realizowanych tytułów wykonawczych, w tym informację o doręczeniu zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego i czynności egzekucyjnych dotyczących wszczęcia i zakończenia postępowania egzekucyjnego.
2. Dokonać przeglądu wszystkich spraw wykazanych w raportach dotyczących sprawności wszczynania postępowania egzekucyjnego. W przypadku ujawnienia spraw, w których dokonano doręczenia odpisu tytułu wykonawczego, a nie ujawniono tego w systemie EGAPOLTAX należy bezzwłocznie wprowadzić te dane do systemu.
3. Zobowiązać Kierownika Działu Egzekucyjnego do co miesięcznej kontroli i analizy danych zawartych w raporcie dotyczącym „Sprawności wszczynania postępowania egzekucyjnego”.
4. Bezzwłocznie podjąć działania zmierzające do wyeliminowania spraw pozostających bez wszczęcia postępowania egzekucyjnego ponad trzy miesiące.
5. Rzetelnie dokumentować doręczenia korespondencji.
6. Prawidłowo i czytelnie wypełniać zwrotne potwierdzenia odbioru (rodzaj pisma, data, nr pisma).
7. W przypadku wątpliwości co do prawidłowego udokumentowania doręczenia korespondencji należy bezzwłocznie podejmować postępowania wyjaśniające z udziałem Poczty Polskiej.
8. Doręczać korespondencję zobowiązanym bez zbędnej zwłoki w miejscach ich pobytu.

Przekazując powyższe zalecenia wyznaczam termin na złożenie informacji o podjętych działaniach lub przyczynach ich ewentualnego niepodjęcia **w terminie do 30 dni** od otrzymania niniejszego sprawozdania. Natomiast **w terminie 9 miesięcy** od daty wpływu informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych, należy przekazać od Dyrektora tut. Izby informację o rezultatach wdrożenia zaleceń.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie



(pieczęć i podpis)

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. nr 185, poz. 1092 z późn. zm.), kierownik jednostki kontrolowanej **w terminie 3 dni roboczych** od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Sporządzono w 2 egz.

Otrzymują:

Egz. Nr 1 – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Zamościu

Egz. Nr 2 – a/a