



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ W LUBLINIE**

UNP: 0601-19-058004

0601-IWW.0921.4.2019.13

Lublin, dnia 25 maja 2019 r.



47531/19

Pan

**Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Zamościu**
ul. Kilińskiego 82
22-400 Zamość

Egz. Nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092 z późn. zm.) oraz § 11 ust. 1 pkt 1 zarządzenia Nr 68/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 5 maja 2017 r. w sprawie przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa lubelskiego oraz w Lubelskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Białej Podlaskiej, zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli planowej przeprowadzonej w trybie zwykłym

**w Urzędzie Skarbowym w Zamościu
ul. Kilińskiego 82, 22-400 Zamość**

przez zespół kontrolerów w składzie:

1. - koordynator kontroli
- 2.

w dniach od 4 marca 2019 r. do 30 kwietnia 2019 r. (w tym w siedzibie Urzędu Skarbowego w Zamościu w dniach od 4 marca 2019 r. do 8 marca 2019 r.)

w zakresie:

„Wykorzystywanie plików JPK”

Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 28 lutego 2019 r.



Krajowa Administracja
Skarbowa

Kierującym kontrolowaną jednostką w okresie objętym kontrolą był Pan który od dnia 22 marca 2016 r. do dnia 28 lutego 2017 r. pełnił obowiązki Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zamościu, zaś od dnia 1 marca 2017 r. został powołany na stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zamościu.

Mając na uwadze dokonane w toku kontroli ustalenia stwierdza się, co następuje.

1. Organizacja pracy i nadzór nad Jednolitymi Plikami Kontrolnymi w Urzędzie Skarbowym w Zamościu.

W okresie objętym kontrolą Urząd Skarbowy w Zamościu działał w o parciu o:

- zarządzenie Nr 28/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Zamościu, zmienione zarządzeniem Nr 104/2015 z dnia 1 września 2015 r. oraz zarządzeniem Nr 29/2016 z dnia 8 kwietnia 2016 r.,
- zarządzenie Nr 25/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 7 marca 2017 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Zamościu, zmienione zarządzeniem Nr 61/2017 z dnia 29 marca 2017 r.

Z wyjaśnień złożonych w dniu 5 marca 2019 r. przez Pana Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zamościu wynika, że weryfikacją i egzekwowaniem terminowego wywiązywania się podatników z obowiązku składania plików JPK_VAT w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 28 lutego 2019 r. zajmował się Drugi Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających SKA-2. Ww. komórka organizacyjna liczy 13 osób wraz z kierownikiem Panem podział obowiązków jest następujący:

- 3 osoby – podatek akcyzowy;
- 6 osób – podatek od towarów i usług;
- 1 osoba – podatek od transakcji wewnątrzspółnotowych VAT-UE, wnioski o zwrot podatku od wartości dodanej (VAT) naliczonego w innym państwie członkowskim (VAT Refund) oraz formularze wymiany informacji SCAC (SCAC – Stały Komitet Współpracy Administracyjnej);
- 2 osoby (do dnia 31 stycznia 2019 r. 1 osoba) – pliki JPK_VAT.

W okresie objętym kontrolą nadzór nad pracą ww. komórki organizacyjnej Urzędu Skarbowego w Zamościu sprawował Pan – Drugi Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego.

Z powyższych wyjaśnień złożonych w dniu 5 marca 2019 r. przez Pana wynika, że Urząd Skarbowy w Zamościu nie wprowadzał wewnętrznych regulacji (instrukcji, procedur) określających sposób postępowania wobec podatników niewywiązujących się z obowiązku składania plików JPK_VAT. Zasady postępowania Urzędu w tym zakresie wynikają z ogólnych wytycznych Ministerstwa Finansów.

[dowód: akta kontroli str. 32]

Mając powyższe na uwadze organizację pracy w kontrolowanym zakresie oceniono **pozytywnie**.

2. Wykorzystywanie Jednolitych Plików Kontrolnych.

2.1 Wykorzystywanie Jednolitych Plików Kontrolnych (JPK_VAT) w czynnościach sprawdzających.

W Urzędzie Skarbowym w Zamościu w zakresie bieżącej obsługi podatników w obszarze Jednolitych Plików Kontrolnych zostali wyznaczeni następujący pracownicy:

1. Pan [] – koordynator,
2. Pani [] – zastępca koordynatora,
3. Pan [] – zastępca koordynatora.

Dane osób kontaktowych zostały opublikowane na stronie internetowej Urzędu.

[dowód: akta kontroli str. 32]

Departament Poboru Podatków Ministerstwa Finansów, po pobraniu i dokonaniu analizy transakcji wykazanych w JPK_VAT sporządza raporty o podatnikach, u których wystąpiły niezgodności lub którzy nie złożyli JPK_VAT. Ww. raporty są cyklicznie przekazywane do naczelników urzędów skarbowych, m.in. za pośrednictwem aplikacji WRO-System moduł *Raporty*, celem podjęcia przez pracowników urzędu skarbowego czynności weryfikacyjnych dla wyjaśnienia powstałych wątpliwości, co do prawidłowości złożonych rozliczeń.

Jak wynika z przedstawionych wyjaśnień z dnia 5 marca 2019 r. przez Pana []

Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zamościu działania mające na celu ocenę wywiązywania się podatnika z obowiązku złożenia pliku JPK_VAT mają charakter stały. Realizowane są one podczas codziennej, bieżącej weryfikacji deklaracji VAT (m. in. pod kątem badania zasadności zwrotu podatku VAT). Jednocześnie analizie poddawane są raporty wstępne oraz te właściwe, czyli przesłane przez Ministerstwo Finansów (Raport R.0.).

Weryfikacji raportów przekazywanych przez Ministerstwo Finansów w odniesieniu do poszczególnych podatników dokonuje zastępca koordynatora JPK_VAT Pani []

a od 1 lutego 2019 r. także Pani [], we współpracy ze wszystkimi pracownikami Działu SKA-2 wykonującymi zadania z obszaru podatku od towarów i usług.

W zależności od rodzaju weryfikowanego raportu, dokonywane jest sprawdzenie ich zgodności z posiadanymi danymi źródłowymi zawartymi w bazach informatycznych urzędu skarbowego, np. sprawdzenie właściwości miejscowej organu podatkowego, sprawdzenie obowiązku podatkowego (zawieszenie działalności gospodarczej, wykreślenie z rejestru podatników VAT – czynnych), weryfikacja kontrahenta w systemie WRO-System w oparciu o obowiązki złożenia pliku JPK_VAT. Podczas wstępnej analizy raportu ww. Urząd w pierwszej kolejności określał istnienie obowiązku złożenia pliku JPK_VAT za dany okres. Po upływie terminu wysyłki ze szczebla centralnego pracownicy urzędu analizowali, czy został wypełniony obowiązek złożenia plików JPK_VAT. Jeżeli powyższy obowiązek nie został dopełniony przez podatnika, podejmowane były stosowne działania mające na celu wyjaśnienie okoliczności braku plików JPK_VAT. W przypadku gdy dokonane ustalenia bez udziału podatnika nie

doprowadziły do wyjaśnienia przyczyn braku złożenia przedmiotowych plików lub wyjaśnienia wystąpienia różnic wykazanych w ww. raportach podejmowano następujące czynności:

- przeprowadzono rozmowy telefoniczne z podatnikami, podczas których wyjaśniane były rozbieżności oraz przekazywane prośby o przesłanie prawidłowych plików JPK_VAT;
- pisemnie wzywano podatnika do złożenia deklaracji podatkowej lub/i pliku JPK_VAT;
- pisemnie wzywano podatnika do skorygowania deklaracji podatkowej lub/i pliku JPK_VAT oraz złożenie wyjaśnień i przedłożenie stosownych dokumentów w ww. zakresie;
- przesyłano stosowne informacje do urzędów skarbowych właściwych dla kontrahenta, w sytuacji, gdy błąd leżał po stronie dostawcy/nabywcy;
- kierowano wnioski do Działu Kontroli Podatkowej (SKP) o przeprowadzenie kontroli podatkowej;
- kierowano zawiadomienia o popełnieniu wykroczenia/przestępstwa skarbowego do Wieloosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych (SKK);
- wykreślono podatników z rejestru podatników VAT w uzasadnionych sytuacjach.

Po otrzymaniu informacji zwrotnych od podatników, prowadzone były analizy przedłożonych dokumentów i wyjaśnień oraz ewentualnie podejmowane były dodatkowe czynności sprawdzające z udziałem podatnika. W przypadku wyjaśnienia występujących rozbieżności sprawa jest zamykana. W przypadku niezakończenia wyjaśnień rozbieżności między plikiem JPK_VAT, a dokumentami źródłowymi przedstawionymi przez podatnika w celu ustalenia stanu faktycznego i zakończenia sprawy podejmowano dalsze czynności.

[dowód: akta kontroli str. 32-33]

Zakończenie czynności sprawdzających ewidencjonowane jest w aplikacji e-Orus. Zgodnie z wyjaśnieniami Pana Kierownika Drugiego Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających SKA-2 w okresie od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. czynności sprawdzające odnotowywane były w aplikacji e-Orus, jednak z innym kodem niż JPK_VAT z uwagi na fakt dowolnego stosowania kodu czynności sprawdzających. Niemniej jednak ww. czynności były przeprowadzane i ewidencjonowane z kodem VAT. Z uwagi na fakt, iż w ww. Urzędzie obsługiwani są w głównej mierze mikroprzedsiębiorcy, dla których obowiązek składania plików JPK_VAT zaistniał od dnia 1 stycznia 2018 r. przypadki wystąpienia innych podmiotów aniżeli ww. wymienieni w roku 2017 były sporadyczne w porównaniu do roku następnego.

[dowód: akta kontroli str. 161]

Natomiast w okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2018 r. przeprowadzono 370 czynności z kodem JPK_VAT na 9.178 czynności sprawdzających ogółem¹, zaś w okresie od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 28 lutego 2019 r. zaewidencjonowano 132 czynności z ww. kodem na 1.060² czynności ogółem.

[dowód: akta kontroli str. 158-194]

1 Źródło: „Sprawozdanie MF-9Ps Dział 2 Czynności Sprawdzające”. Data początku 01.01.2017, Data końca 31.12.2017”

W wyniku przeprowadzonych działań Drugi Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-2) w okresie od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 28 lutego 2019 r. skierował do Wieloosobowego Stanowiska do Spraw Karnych Skarbowych (SKK) 28 informacji o popełnieniu przestępstwa/wykroczenia skarbowego w związku z niezłożeniem lub nieterminowym złożeniem pliku JPK-VAT zgodnie z wytycznymi zawartymi w piśmie Podsekretarza Stanu Zastępcy Szefa Krajowej Administracji Skarbowej Pana ¹ z dnia 25 kwietnia 2018 r. znak: DZP11.K723.73.2018.

[dowód: akta kontroli str. 150-157]

W Urzędzie Skarbowym w Zamościu w okresie od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 28 lutego 2019 r. pliki na żądanie wykorzystywane były tylko w toku prowadzonych kontroli podatkowych.

Z uwagi na elektroniczną formę plików JPK, pobierane są one bezpośrednio z WRO-Systemu. W przypadku konieczności udokumentowania nieprawidłowości drukowana jest kwestionowana część pliku JPK_VAT i dołączana do akt sprawy. Dostęp do plików JPK wykorzystywany jest zgodnie z przyznanymi uprawnieniami w toku prowadzonych czynności sprawdzających, analitycznych i kontrolnych.

Czynności podejmowane przez Drugi Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-2) w związku z weryfikacją rozbieżności w plikach JPK dokumentowane są niezwłocznie, w sposób prawidłowy, zawierają datę sporządzenia, dane sporządzającego oraz informację o podjętych działaniach.

Raporty przesłane przez Izbę Administracji Skarbowej w Lublinie, powiadomienia kierowane do podatników, pisma oraz e-maile z wyjaśnieniami składane przez podatników, kopie faktur przesłane przez podatników, notatki odręczne sporządzane przez pracownika komórki dokumentujące przeprowadzone rozmowy oraz analizy przedmiotowych raportów datowane i parafowane przez pracowników dokonujących ww. czynności, wnioski o wykreślenie podatnika z rejestru podatników VAT, wnioski o przeprowadzenie kontroli podatkowej przekazane do komórki Kontroli Podatkowej (SKP) oraz zawiadomienia o ujawnieniu czynu zabronionego kierowane do Wieloosobowego Stanowiska Spraw Karnych i Skarbowych i Wymiany Informacji Międzynarodowej tworzą akta czynności sprawdzających.

Kontrolą objęto łącznie 78 podmiotów ze wszystkich pozycji wykazanych w plikach JPK, z tego:

- 10 pozycji z raportu R.0. - *Raport brak JPK, brak deklaracji VAT – brak JPK* za okres: 11/2018 - zawierającego 38 rekordów;
- 7 pozycji z raportu R.0. - *Raport brak JPK, brak deklaracji VAT – brak JPK* za okres: 05/2018 - zawierającego 50 rekordów;
- 10 pozycji z raportu R.1.1 - *Raport różnic JPK-VAT - różnice pomiędzy deklaracją VAT a plikiem JPK w zakresie podatku naliczonego* za okres: 10/2018 - zawierającego 28 rekordów;

² Źródło: „Sprawozdanie MF-9Ps Dział 2 Czynności Sprawdzające”. Data początku 01.01.2018, Data końca 19.09.2018”

- 10 pozycji z raportu R.1.1 - *Raport różnic JPK-VAT - różnice pomiędzy deklaracją VAT a plikiem JPK w zakresie podatku należnego* za okres: 10/2018 - zawierającego 38 rekordów;
- 6 pozycji z raportu R.1.1 - *Raport różnic JPK-VAT - różnice pomiędzy deklaracją VAT a plikiem JPK w zakresie podatku należnego* za okres: 05/2018 - zawierającego 34 rekordy;
- 6 pozycji z raportu R.1.1 - *Raport różnic JPK-VAT - różnice pomiędzy deklaracją VAT a plikiem JPK w zakresie podatku naliczonego* za okres: 05/2018 - zawierającego 30 rekordów;
- 4 pozycje z raportu R.1.2 - *Raport różnic JPK - JPK. Tabela szczegółowa dla zakupów podmiotu głównego* za okres: 06/2018 - zawierającego 7 rekordów;
- 5 pozycji z raportu R.1.2 - *Raport różnic JPK - JPK. Tabela szczegółowa dla zakupów podmiotu głównego* za okres: 07/2017 - zawierającego 12 rekordów;
- 6 pozycji z raportu R.2. - *Raport identyfikuje podatników, którzy uwzględnili w rejestrach zakupu faktury VAT wystawione przez podmioty niemające otwartego obowiązku VAT* - za okres: 08/2017 - zawierającego 10 rekordów;
- 6 pozycji z raportu R.2. - *Raport identyfikuje podatników, którzy uwzględnili w rejestrach zakupu faktury VAT wystawione przez podmioty niemające otwartego obowiązku VAT* - za okres: 05/2018 - zawierającego 27 rekordów;
- 1 pozycję z raportu R.1.3. - *Raport różnic JPK - JPK* - za okres: 07/2017 - zawierającego 1 rekord;
- 5 pozycji z raportu R.4. - *Raport różnic w zakresie transakcji podlegających odwrotnemu opodatkowaniu VAT* - za okres 07/2017 zawierającego 15 rekordów;
- 2 pozycje z raportu R.4. - *Raport różnic w zakresie transakcji podlegających odwrotnemu opodatkowaniu VAT* - za okres 05/2018 zawierającego 14 rekordów.

Prowadząc wyjaśnienia dotyczące raportów R.0. za okresy 11/2018 oraz 05/2018 w ramach czynności sprawdzających przeprowadzonych u podatników, którzy nie byli powiadomieni o nieprawidłowościach z poziomu centralnego kontrolowany Urząd, wystosowywał pisemne powiadomienia oraz kontaktował się z podatnikami drogą telefoniczną i e-mailową. Z podjętych działań sporządzono notatki na raporcie przesyłanym przez Izbę Administracji Skarbowej w Lublinie. Do akt sprawy załączone zostały otrzymane wyjaśnienia podatników, jak również wezwania pisemne kierowane do podatników wraz ze zwrotnymi potwierdzeniami odbioru.

W wyniku podjętych czynności Drugi Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających wystosował dwa zawiadomienia o ujawnieniu czynu zabronionego do Wieloosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych, 4 wnioski o przeprowadzenie kontroli podatkowej lub rozszerzenie jej zakresu oraz 1 wniosek w sprawie wykreślenia podatników z rejestru VAT na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 4 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2018 r., poz. 2174 z późn. zm.). Czynności sprawdzające zostały odnotowane w aplikacji e-Orus. Przedmiotowe sprawozdanie zostało przesłane do Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z zachowaniem terminu.

[dowód: akta kontroli str. 47-68]

Kontrolowany Urząd prowadząc wyjaśnienia dotyczące różnic wskazanych w Raporcie R.1.1 *Raport różnic JPK-VAT w zakresie podatku naliczonego* za okres: 10/2018 oraz 05/2018 wzywał telefonicznie podatników do złożenia wyjaśnień, co zaewidencjonowane zostało w aplikacji e-Orus oraz bezpośrednio na raportach we WRO-Systemie. W wyniku podjętych działań podatnicy złożyli korekty plików JPK_VAT w związku z rozbieżnościami pomiędzy JPK a deklaracją VAT-7 oraz korekty deklaracji VAT-7. Wszystkie czynności zostały odnotowane w aplikacji e-Orus, sprawozdanie w powyższym zakresie przesyłano w terminie do Izby Administracji Skarbowej w Lublinie.

[dowód: akta kontroli str. 69-81]

Kontrolowany Urząd prowadząc wyjaśnienia dotyczące różnic wskazanych w Raporcie R.1.1 *Raport różnic JPK-VAT w zakresie podatku należnego* za okres: 10/2018 oraz 05/2018 wzywał telefonicznie oraz wystosowywał pisemne powiadomienia do podatników do złożenia wyjaśnień, co zaewidencjonowane zostało w aplikacji e-Orus oraz bezpośrednio na raportach we WRO-Systemie. W wyniku podjętych działań podatnicy złożyli korekty plików JPK_VAT w związku z rozbieżnościami pomiędzy JPK a deklaracją VAT-7 oraz korekty deklaracji VAT-7. Z analizy kontrolowanych akt wynika, że Drugi Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających w toku podjętych czynności wystosował jedno zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego do Wieloosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych oraz jeden wniosek o przeprowadzenie kontroli podatkowej. W jednym przypadku rekord dotyczący podatnika, który nie był we właściwości Urzędu Skarbowego w Zamościu, niezwłocznie został przekazany do innego urzędu skarbowego zgodnie z właściwością w celu podjęcia dalszych czynności weryfikacyjnych. Stosowna informacja została zamieszczona w raporcie we WRO-Systemie. Wszystkie czynności zostały odnotowane w aplikacji e-Orus, sprawozdanie w powyższym zakresie przesyłano w terminie do Izby Administracji Skarbowej w Lublinie.

[dowód: akta kontroli str. 82-105]

W Urzędzie Skarbowym w Zamościu weryfikacja rozbieżności dotyczących podatników ujętych w raporcie R.1.2. „*Raport różnic JPK – JPK. Tabela szczegółowa dla zakupów podmiotu głównego*” za okresy 07/2018 oraz 06/2018 dokonywana była po wezwaniu telefonicznym podatników do złożenia stosownych wyjaśnień oraz korekt plików JPK_VAT. W toku czynności sprawdzających odnotowano czynność w aplikacji e-Orus oraz we WRO-Systemie, przedmiotowe sprawozdanie przekazano w terminie do Izby Administracji Skarbowej w Lublinie.

[dowód: akta kontroli str. 106-116]

Weryfikacji poddano także dane z raportu R.2. - „*Raport identyfikuje podatników, którzy uwzględnili w rejestrach zakupu faktury VAT wystawione przez podmioty niemające otwartego obowiązkowi VAT*” za okresy 08/2017 oraz 05/2018. Celem raportu jest ujawnienie przypadków: wystawiania pustych faktur, niezgłoszonych do opodatkowania obrotów, bezpodstawnego odliczenia VAT naliczonego z ww. faktur.

W trakcie kontroli weryfikacji poddano akta łącznie 12 podatników. Ustalono, że czynności sprawdzające dokonano na podstawie wezwań telefonicznych. W 1 przypadku

wnioskowano o przeprowadzenie kontroli podatkowej u podatnika. Do akt spraw załączone zostały otrzymane wyjaśnienia podatników (e-maile) wraz z przesłanymi fakturami. Przedmiotowe czynności zostały odnotowane w aplikacji e-Orus.

[dowód: akta kontroli str. 117-137]

W raporcie R.1.3 „Raport różnic JPK – JPK” poddano analizie jeden podmiot. W toku czynności sprawdzających zawiadomiono podatnika telefonicznie o niezgodnościach, a podatnik złożył stosowne wyjaśnienia oraz korektę pliku JPK_VAT i deklaracji VAT-7. Sprawozdanie zostało przesłane do Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z zachowaniem terminu przekazania przedmiotowej informacji.

[dowód: akta kontroli str. 138-140]

Weryfikacja przez Urząd Skarbowy w Zamościu rozbieżności dotyczących podatników ujętych w raporcie R.4. „Raport różnic w zakresie transakcji podlegających odwrotnemu opodatkowaniu VAT” za okresy: 07/2017 oraz 05/2018 dokonywana była po wezwaniu telefonicznym do złożenia stosownych wyjaśnień, a także korekt plików JPK_VAT i deklaracji VAT-7. W toku czynności sprawdzających załączono do akt sprawy przesłane wyjaśnienia wraz z fakturami. Powyższe czynności odnotowano w aplikacji e-Orus oraz przekazano przedmiotowe sprawozdanie do Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z zachowaniem terminu.

[dowód: akta kontroli str. 141-149]

Mając powyższe na uwadze kontrolowany obszar oceniono **pozytywnie**.

2.2. Wykorzystywanie plików JPK_VAT w kontrolach podatkowych.

W Urzędzie Skarbowym w Zamościu kontrolami podatkowymi zajmuje się Dział Kontroli Podatkowej (SKP). Kierującym ww. Działu jest Pan _____ – kierownik Działu.

W okresie od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. w Urzędzie Skarbowym w Zamościu przeprowadzono 17 kontroli podatkowych na łączną kwotę uszczupień 2.007.533,00 zł. W ciągu 12 miesięcy 2018 r., tj. od stycznia do grudnia 2018 r. zatwierdzono 142 kontrole podatkowe na łączną kwotę uszczupień 1.222.538,00 zł. Natomiast od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 28 lutego 2019 r. w ww. Urzędzie zatwierdzono 12 kontroli na łączną kwotę uszczupień 17.030,00 zł.

[dowód: akta kontroli str. 195-197]

W okresie poddanym kontroli przeprowadzono w Urzędzie Skarbowym w Zamościu, 10 kontroli podatkowych dotyczących plików JPK_VAT. Pięć z ww. kontroli zakończonych zostało wynikiem pozytywnym na łączną kwotę uszczupień 95.180,00 zł. W wyniku analizy akt przedmiotowych kontroli stwierdzono w przypadku postępowania kontrolnego o numerze systemowym 5974 w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2017 r. w aplikacji KONTROLA, o kodzie WJFA „Kontrola z wykorzystaniem pliku JPK_FA (zestawienie faktur)

składanego przez podatnika". Podatnik jednak nie miał obowiązku sporządzania plików JPK_FA w 2017 roku, bowiem obowiązek taki powstał w tym przypadku od dnia 1 lipca 2018 r. W toku prowadzonej kontroli skorzystano z aplikacji WRO-System z modułu TRANSAKCJE. Uzyskany raport został wydrukowany i załączony do akt sprawy. Ustalenie o kodzie WJFA w przypadku powyższej kontroli jest błędne i jak wyjaśnił Kierownik Działu Kontroli Podatkowej w Urzędzie Skarbowym w Zamościu Pan _____ dokonane zostało w wyniku pomyłki.

Powyższe spowodowało przekazanie do Izby Administracji Skarbowej w Lublinie błędnego sprawozdania *Zakończone działania kontrolne, w których wykorzystano dane pobrane w formie JKP* za okres od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2018 r., które następnie przesłane zostało do Ministerstwa Finansów. W ww. sprawozdaniu Urząd zamiast 1 wykazał 2 kontrole podatnika, w których wykorzystano plik JPK na żądanie.

W trakcie wykonywania czynności kontrolnych w Urzędzie Skarbowym w Zamościu przedmiotowe sprawozdanie nie zostało skorygowane. Powyższe działanie uznano za uchybienie.

[dowód: akta kontroli str. 203-204]

W toku prowadzonych kontroli podatkowych, w przypadku gdy zachodzi konieczność wykorzystania plików JPK, pobierane są one za pomocą aplikacji WRO-System, a następnie przechowywane na komputerze pracownika prowadzącego kontrolę wobec danego podmiotu. Komputer, na którym przechowywane są powyższe dane zabezpieczony jest hasłami przypisanymi tylko do danego pracownika. W przypadku wykorzystania przedmiotowych plików są one kasowane. W toku kontroli podatkowej w szczególności wykorzystywana jest opcja sprawdzania transakcji kontrolowanego podmiotu zawieranych z innymi podmiotami, co skutkuje bezpośrednim występowaniem do kontrahentów i uzyskaniem od nich dowodów w postaci faktur potwierdzających zawarcie transakcji.

W toku prowadzonych kontroli podatkowych w Urzędzie Skarbowym w Zamościu w okresie od 1 stycznia 2017 r. do dnia 28 lutego 2019 r. były wykorzystywane pliki JPK na żądanie. Ww. pliki pobierane były na płytach CD. Przedmiotowe pobranie udokumentowane jest protokołem. Ponadto sporządzana jest „karta ewidencyjna dowodu”, z którą to przechowywana jest płyta CD w kasie pancernej.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami z dnia 5 marca 2019 r. kontroli podatkowej podlegają przede wszystkim mikroprzedsiębiorcy, którzy zobligowani byli do składania plików JPK_VAT od dnia 1 stycznia 2018 r. W związku z powyższym Dział Kontroli Podatkowej w ww. Urzędzie przed rozpoczęciem kontroli nie przeprowadzał analizy w zakresie sprawdzenia obowiązku składania plików JPK przez dany podmiot poddany kontroli. Powyższa analiza wykonywana była między innymi przez Drugi Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających przed sporządzeniem wniosku o przeprowadzenie kontroli.

[dowód: akta kontroli str. 33-34]

Mając powyższe na uwadze kontrolowany obszar oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

2.3. Wykorzystywanie plików JPK_VAT w egzekucji administracyjnej.

W okresie objętym kontrolą kierującym Działem Egzekucji Administracyjnej (SEE) w Urzędzie Skarbowym w Zamościu jest Par. – Kierownik Działu.

Urząd Skarbowy w Zamościu prowadząc egzekucję administracyjną wykorzystuje aplikację WRO-System - moduł wierzytelności. Z wyjaśnień złożonych przez Pana Naczelnika Dział Egzekucji Administracyjnej od początku 2018 roku dokonał 366 zajęć wierzytelności wynikających z transakcji wykazanych w plikach JPK. W wyniku realizacji zajęć z wykorzystaniem plików JPK, łącznie w 2018 roku uzyskano 778.549 zł., a w dwóch pierwszych miesiącach 2019 roku uzyskano kwotę 9.750 zł. W wielu przypadkach powyższe skutkowało zakończeniem prowadzonego postępowania egzekucyjnego, bądź znacznym zmniejszeniem zaległości zobowiązanych. Nadmienić należy, że w wielu przypadkach doręczenie zobowiązanemu zawiadomienia o zajęciu wierzytelności pieniężnej z faktur VAT, ustalonych na podstawie pliku JPK, skutkowało zmobilizowaniem zobowiązanego do szybszego uregulowania posiadanego zadłużenia i zaprzestaniem powstawania kolejnych zadłużeń, poprzez terminową spłatę zobowiązań zarówno na etapie postępowania upominawczego, jak i na etapie miękkiej egzekucji. Jak zauważył Naczelnik ww. Urzędu przedmiotowe zajęcie części dyscyplinuje zobowiązanego z uwagi na negatywny odbiór przez kontrahentów związanych ze współpracą z „dłużnikiem urzędu skarbowego”. W toku kontroli stwierdzono, że rzeczywista kwota uzyskana z dokonanych zajęć egzekucyjnych wierzytelności wynikających z transakcji wykazanych w plikach JPK przewyższa kwotę wpłat przez zobowiązanych.

[dowód: akta kontroli str. 35-36]

W celu weryfikacji wykorzystywania Jednolitych Plików Kontrolnych przez Dział Egzekucji Administracyjnej w Urzędzie Skarbowym w Zamościu do kontroli wybrano 10 tytułów wykonawczych dotyczących 10 podmiotów.

Na 10 poddanych analizie tytułów wykonawczych 2 postępowania egzekucyjne zakończone zostało zapłatą, zaś w stosunku do 8 postępowanie egzekucyjne pozostaje w toku.

Ustalono, że dane wynikające z dokumentów źródłowych zawarte w przedłożonych do kontroli aktach ww. spraw są zgodne z danymi wprowadzonymi do podsystemu Egapoltax.

[dowód: akta kontroli str. 208-255]

Stwierdzono, że sprawozdania z wykorzystania danych z plików JPK, przekazywanych w formie wykazów przez Ministerstwo Finansów przesyłane są terminowo.

Analizując efektywność działań egzekucyjnych podjętych w okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 28 lutego 2019 r. w Urzędzie Skarbowym w Zamościu liczbę dokonanych zajęć oraz wyegzekwowaną kwotę zaległości przedstawia poniższa tabela:

	01.01.2017-31.12.2017	01.01.2018-31.12.2018	01.01.2019-28.02.2019
Liczba dokonanych zajęć wierzytelności na podstawie pobranego zestawienia z wykazem kontrahentów z JPK (łącznie)	92	366	45
Liczba skutecznych zajęć wierzytelności na podstawie pobranego zestawienia z wykazem kontrahentów z JPK (łącznie)	37	107	8
Kwota uzyskana z zajęć wierzytelności na podstawie pobranego zestawienia JPK – środki, które wpłynęły na rachunek US	121.241,54	778.549,54	9.748,19

[dowód: akta kontroli str. 206-207]

Mając powyższe na uwadze kontrolowany obszar oceniono **pozytywnie**.

3. Uprawnienia do aplikacji WRO-System.

W Urzędzie Skarbowym w Zamościu zgodnie z listą użytkowników konta aktywne do aplikacji WRO-System posiada 54 na 58 pracowników widniejących na liście. Szczegółowy podział uprawnień funkcjonujący w ww. Urzędzie przedstawia się następująco:

- Naczelnik Urzędu – 1 osoba;
- Pierwszy Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-1) – 4 osoby;
- Drugi Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-2) – 12 osób;
- Dział Egzekucji Administracyjnej (SEE) – 18 osób;
- Dział Kontroli Podatkowej (SKP) – 9 osób;
- Dział Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług. Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPV) – 3 osoby;
- Wieloosobowe Stanowisko Spraw Karnych skarbowych i Wymiany Informacji Międzynarodowej (SKK) – 2 osoby;
- Referat Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników (SKI) – 5 osób;
- Referat Obsługi Bezpośredniej (SOB) – 3 osoby;
- Referat Spraw Wierzycielskich (SEW) – 1 osoba.

[dowód: akta kontroli str. 39-41]

Z raportu pozyskanego z aplikacji WRO-System przedstawiającego datę ostatniego logowania wytypowano 10 osób, które nie logowały się w ostatnim czasie, tj. 1 miesiąca przed dniem rozpoczęcia kontroli. Z przedstawionych wyjaśnień przez kierowników komórek organizacyjnych Urzędu Skarbowego w Zamościu wynika, że:

- w komórce SKA-2 dwie osoby przeszły na emeryturę, w związku z powyższym kont użytkowników nie wykorzystywano. Zgodnie z wyjaśnieniami Pana Kierownika Działu w stosunku do byłych użytkowników zostały wygenerowane i przesłane wnioski o zamknięcie istniejącego konta do aplikacji;

- w komórce SEE Pan *...* Kierownik Działu wyjaśnił, że cyt. *"Konto jest aktywne ponieważ jest potrzebne. Gdyby konto było niepotrzebne byłoby deaktywowane. Częstotliwość logowań wynika z potrzeb i przypisanych obowiązków służbowych"*;
- w komórce SKI Pan *...* Kierownik Działu wyjaśnia, że różne daty logowania do systemu wynikają z zadań jakie wykonują we WRO-Systemie poszczególni pracownicy;
- w komórce SKP Pan *...* Kierownik Działu wyjaśnia, iż uprawnienia są wskazane dla wszystkich pracowników. Specyfikacja pracy działu wymusza cykliczne korzystanie z aplikacji w różnych odstępach czasowych;
- w komórce SEW Pan *...* Kierownik Działu wyjaśnił, iż powyższy dostęp uzależniony jest od rodzaju i ilości składanych przez podatników wniosków o ulgi. Jednakże trudno określić, ile takich wniosków wpłynie do Urzędu, w związku z tym logowanie do WRO-Systemu jest nieregularne i zależne od potrzeb;
- w komórce SKA-1 Pani *...* Kierownik Działu wyjaśnia, że zbyt odległe daty logowania do aplikacji wynikają z faktu, iż pracownicy zajmują się analizą i planowaniem do kontroli podmiotów, zatem korzystają tylko z nadanych uprawnień w przypadku zastępstwa.

Z analizy ww. raportu wynika, iż nie wszyscy w pełni korzystają z nadanych im uprawnień. Zgodnie z załączonym do akt kontroli wykazem pracowników Urzędu Skarbowego w Zamościu posiadających nadane uprawnienia do aplikacji WRO-System w 4 przypadkach konto pracownika widnieje jako nieaktywne. W 2 przypadkach pracownik przeszedł na emeryturę, zaś w pozostałych 2 uprawnienia nie zaktualizowano, co uznano za uchybienie.

[dowód: akta kontroli str. 37-38]

Mając powyższe na uwadze kontrolowany obszar oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

4. Szkolenia pracowników w zakresie JPK.

W trakcie kontroli ustalono, że w okresie od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 28 lutego 2019 r. pracownicy Urzędu Skarbowego w Zamościu uczestniczyli w szkoleniach zewnętrznych (Krajowa Szkoła Skarbowości w Muszynie, Izba Administracji Skarbowej w Lublinie). Pozyskane informacje i materiały ze szkolenia przekazane były innym pracownikom w celu zaznajomienia z tematyką oraz problematyką JPK. Ponadto osoby posiadające uprawnienia do systemu WRO-System zrealizowały szkolenie e-learningowe w zakresie JPK na platformie szkoleniowej Atena.

[dowód: akta kontroli str. 34]

Mając powyższe na uwadze kontrolowany obszar oceniono **pozytywnie**.

5. Kontrola funkcjonalna w zakresie wykorzystywania JPK.

W Urzędzie Skarbowym w Zamościu od dnia 1 kwietnia 2015 r. do dnia 6 lipca 2017 r. obowiązywała Procedura Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zamościu w sprawie sprawowania kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze. Od dnia 7 lipca 2017 r. ww. procedura została zastąpiona Instrukcją w sprawie funkcjonowania kontroli zarządczej wprowadzoną Zarządzeniem nr 91/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 7 lipca 2017 r. z późn. zm., z której wynika obowiązek sprawowania kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego. W okresie poddanym kontroli w Urzędzie Skarbowym w Zamościu przeprowadzono kontrole funkcjonalne za okresy półroczne. Łącznie przeprowadzono w ww. okresie 55 kontroli funkcjonalnych, które swoim zakresem obejmowały specyfikę zadań realizowanych przez poszczególne komórki organizacyjne.

[dowód: akta kontroli str. 34-35]

Mając powyższe na uwadze kontrolowany obszar oceniono **pozytywnie**.

Reasumując, działalność Urzędu Skarbowego w Zamościu w zakresie wykorzystywania Jednolitych Plików Kontrolnych należy ocenić **pozytywnie z uchybieniami**.

Na powyższą ocenę miały wpływ oceny cząstkowe w poszczególnych zagadnieniach objętych kontrolą, tj. ocena pozytywna w zakresie: organizacji pracy i nadzoru nad Jednolitymi Plikami Kontrolnymi, wykorzystania Jednolitych Plików Kontrolnych w czynnościach sprawdzających, egzekucji administracyjnej, szkolenia pracowników w zakresie plików JPK oraz przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych w powyższym zakresie i ocena pozytywna z uchybieniami w zakresie wykorzystania plików JPK_VAT w kontrolach podatkowych oraz nadanych uprawnień do aplikacji WRO-system.

Podkreślenia wymaga fakt, że stwierdzone uchybienia mogą być łatwo i w krótkim czasie wyeliminowane z dalszej pracy Urzędu.

W przysługującym Panu Naczelnikowi terminie – stosownie do art. 40 ust. 1 powołanej na wstępie ustawy o kontroli w administracji rządowej – nie zostały zgłoszone umotywowane pisemne zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 23 kwietnia 2019 r. nr 0601-IWW.0921.4.2019.11, w związku z czym niniejsze wystąpienie pokontrolne obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego (art. 46 ust. 1 ww. ustawy).

Uwzględniając powyższe, w celu wyeliminowania stwierdzonych w toku kontroli uchybień **zalecam**:

1. Rzetelnie i terminowo wprowadzać dane o kontrolach podatkowych i zatwierdzać kontrole podatkowe w podsystemie KONTROLA oraz bezwzględnie przestrzegać przepisów i wytycznych Ministerstwa Finansów w sprawie sprawozdań dotyczących *Zakończonych działań kontrolnych, w których wykorzystano dane pobrane w formie JPK.*
2. Dokonać aktualizacji oraz analizy wykorzystania nadanych uprawnień do aplikacji WRO-System przez podległych pracowników w ramach wykonywanych zadań i powierzonych obowiązków służbowych.

Przekazując powyższe zalecenia wyznaczam termin na złożenie informacji o ich wykonaniu, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich ewentualnego niepodjęcia na dzień **30 czerwca 2019 r.**

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zawartym w piśmie z dnia 4 września 2014 r. nr CP12/012/1/TBC/14/80252RD przekazanym przy piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 16 września 2014 r. nr KW/070-0020/14/27806 polecam przekazać do tut. Izby informację o rezultatach wdrożonych zaleceń w terminie do dnia **30 marca 2020 r.**

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie