

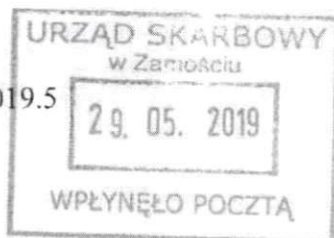


Lublin, dnia 29 maja 2019 r.

**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W LUBLINIE**

UNP 0601-19-049128

Znak sprawy: 0601-IWW.0921.11.2019.5



47886/19

Pan

**Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Zamościu**

Egz. Nr 1

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz § 11 ust. 1 pkt 1 Zarządzenia Nr 68/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 5 maja 2017 r. w sprawie przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa lubelskiego oraz w Lubelskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Białej Podlaskiej, zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli uproszczonej przeprowadzonej

**w Urzędzie Skarbowym w Zamościu
ul. Jana Kilińskiego 82, 22-400 Zamość**

przez kontrolera:

w dniach od 18 marca 2019 r. do 30 kwietnia 2019 r. (w tym w siedzibie Urzędu Skarbowego od 18 marca 2019 r. do 22 marca 2019 r.).

w zakresie:

„Prawidłowa kwalifikacja pism w zakresie orzecznictwa egzekucyjnego i terminowość rozpatrywania środków zaskarżenia w administracyjnym postępowaniu egzekucyjnym”.

Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 15 marca 2019 r.

Kierującym kontrolowaną jednostką w okresie objętym kontrolą był Pan od dnia 22 marca 2016 r. do 28 lutego 2017 r. p.o. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zamościu, od 1 marca 2017 r. powołany na stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zamościu.



Izba Administracji Skarbowej

I. Organizacja pracy komórki realizującej zadania z zakresu egzekucji administracyjnej.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Zamościu wprowadzonym zarządzeniem nr 25/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 7 marca 2017 r. zmienionym zarządzeniem nr 61/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 29 marca 2017 r., zadania z zakresu egzekucji administracyjnej realizowane są przez Dział Egzekucji Administracyjnej – SEE.

Od 1 października 2010 r. Działem Egzekucji Administracyjnej Urzędu Skarbowego w Zamościu kieruje Pan [imię] [nazwisko] Bezpośredni nadzór nad pracą działu egzekucyjnego sprawuje II zastępca Naczelnika Urzędu – Pan [imię] [nazwisko]

Podstawowy schemat organizacji pracy w dziale opiera się obecnie na funkcjonowaniu 8 rejonów egzekucyjnych, które obsadzone są 2-osobowymi zespołami. W każdym zespole pracuje „inspektor służby wewnętrznej” oraz poborca skarbowy. W okresie od 1 stycznia 2017 r. do 30 czerwca 2018 r. funkcjonowało 9 rejonów egzekucyjnych, w tym 8 dwuosobowych i jeden obsadzony przez egzekutora. Sprawy egzekucyjne przydzielane są wg kryterium terytorialnego na podstawie dokumentów organizacyjnych wydawanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zamościu. Zakres uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności służbowej pracowników regulują indywidualne zakresy czynności i odpowiedzialności służbowej.

Pracownicy posiadają uprawnienia do następujących aplikacji służących do poszukiwania majątku zobowiązanych: E-Orus, POLTAX, OGNIVO, E-PUAP, SERCE, CERO, CZM, WRO-System, BPS, SIP, EWIDENCJA, CERBER.

Według wyjaśnień złożonych przez kierownika Działu EA, zgodnie z Jednolitym Rzeczowym Wykazem Akt, sprawy gromadzone w urzędzie, z zakresu postępowania egzekucyjnego posiadają kod klasyfikacyjny „711”. Do ww. kategorii zaliczają się dokumenty związane z obsługą „sprawy egzekucyjnej”, za jaką rozumie się postępowanie związane z realizacją tytułu wykonawczego dla konkretnego zobowiązania. W ramach sprawy egzekucyjnej występują różnego typu dokumenty, które są tworzone, gromadzone i przechowywane w związku ze stosowaniem przewidzianych prawem środków egzekucyjnych oraz dokumenty związane ze stosowaniem i rozpatrywaniem środków ochrony prawnej. Stanowią one integralną część sprawy zarejestrowanej w podstawowym narzędziu ewidencyjnym wykorzystywanym w dziale egzekucyjnym jakim jest system Egapoltax. Ze względu na specyfikę postępowań egzekucyjnych w administracji, co do zasady całość dokumentacji związanej ze sprawą egzekucyjną gromadzona jest w teczkach aktowej. Wnioski egzekucyjne składane przez zobowiązanych lub wierzyciela, zgodnie z obowiązującą w urzędzie obsługą kancelaryjną są rejestrowane i rozdzielane na właściwe rejony egzekucyjne celem rozpatrzenia i dołączenia do akt sprawy.

[dowód: akta kontroli str. 6 -7]

II. Kwalifikacja pism i terminowość rozpatrywania środków zaskarżenia.

Do kontroli wytypowano losowo 21 spraw dotyczących postępowań egzekucyjnych z okresu objętego kontrolą, tj. sprawy wszczęte od 1 stycznia 2017 r. (dzień wpływu wniosku strony do Urzędu Skarbowego w Zamościu) i zakończone wydaniem postanowienia do 15 marca 2019 r. włącznie, mając na uwadze zakres przedmiotowy rozpatrywanych spraw. Z kontroli wyłączono sprawy, które w ramach nadzoru (rozpatrywanych zażaleń) były już przedmiotem kontroli przeprowadzonej przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie.

Do kontroli wytypowano sprawy zobowiązanych:

1. - wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego.
2. zarzuty w sprawie prowadzonego postępowania egzekucyjnego.
3. - wniosek o zwrot kosztów egzekucyjnych
4. w sprawie prowadzonego postępowania egzekucyjnego.
5. - wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego.
6. - zarzuty w sprawie prowadzonego postępowania egzekucyjnego.
7. - skarga na czynność egzekucyjną.
8. wniosek o uchylenie zajęcia egzekucyjnego.
9. - wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego.
10.) - wniosek o zwolnienie z egzekucji.
11. - wniosek o zwrot pobranych kosztów egzekucyjnych.
12. - zarzuty w sprawie prowadzonego postępowania egzekucyjnego.
13. wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego.
14. - zarzuty w sprawie prowadzonego postępowania egzekucyjnego.
15. - zarzuty w sprawie prowadzonego postępowania egzekucyjnego.

16. - wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego.
17. - zarzuty w sprawie prowadzonego postępowania egzekucyjnego.
18. - zarzuty w sprawie prowadzonego postępowania egzekucyjnego.
19. wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego.
20. - wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego.
21. - wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego.

[dowód: akta kontroli str. 8]

Kontroli poddano prawidłowość kwalifikacji pism wnoszonych przez stronę w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego, prawidłowość przeprowadzania postępowań wyjaśniających mających na celu ustalenie intencji strony, oraz zgodność wydanego rozstrzygnięcia ze złożonym wnioskiem. Ponadto kontrola obejmowała terminowość rozpatrywania środków zaskarżenia w administracyjnym postępowaniu egzekucyjnym, w tym prawidłowość i zasadność zawiadomień o niezakończaniu sprawy w terminie i wyznaczeniu nowego terminu do załatwienia sprawy.

Mając na uwadze dokonane w toku kontroli ustalenia stwierdzić należy, co następuje.

W sprawach z poz. 2, 4, 14, 19, 20 oraz 21 stwierdzono, że w zawiadomieniach o niezakończaniu sprawy w terminie i wyznaczeniu nowego terminu rozpatrzenia sprawy organ egzekucyjny nie zawarł pouczenia o prawie do złożenia ponaglenia, zgodnie z art. 36 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.). Zgodnie bowiem z ww. przepisem, o każdym przypadku niezakończania sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. W ocenie kontrolującego, powyższe uchybienie nie wpłynęło jednak na ograniczenie praw zobowiązanego, któremu zgodnie z art. 54 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r., poz. 1314 z późn. zm.) przysługiwała skarga na przewlekłość postępowania egzekucyjnego.

[dowód: akta kontroli str. 15-17, 33, 120-123, 175, 187-189]

W przypadku sprawy pod pozycją 4, 6 (zawiadomienie z 8 maja, 30 lipca, 12 września i 13 listopada 2018 r.) 7 (zawiadomienia z 30 lipca i 13 listopada 2018 r.) oraz 14 (zawiadomienie z 25 czerwca, 23 listopada 2018 r.) stwierdzono, że zawiadomienia o niezakończaniu sprawy w terminie i wyznaczeniu nowego terminu rozpatrzenia zostały skierowane do zobowiązanego po upływie terminu do rozpatrzenia sprawy.

[dowód: akta kontroli str. 33, 60-63, 79, 81, 120, 123]

W przypadku spraw z poz. 12, 17 i 18 stwierdzono, że organ egzekucyjny nie zawiadomił zobowiązanego o niezalatwieniu sprawy w terminie i wyznaczeniu nowego terminu do załatwienia sprawy.

Niemniej jednak należy zauważyć, iż w ww. sprawach organ egzekucyjny nie pozostawał w bezczynności: podejmował czynności zmierzające do wydania rozstrzygnięcia (np. wystąpił do wierzyciela o zajęcie stanowiska w sprawie zgłoszonych zarzutów).

Samo niepowiadomienie zobowiązanego o niezalatwieniu sprawy w terminie lub dokonanie tego z opóźnieniem nie może być bowiem poczytane za bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania, o ile działaniom organu da się przypisać logikę postępowania prowadzącą do szybkiego i efektywnego gromadzenia materiału dowodowego i jego sprawnej oceny wyrażonym w rozstrzygnięciu kończącym postępowanie.

[dowód: akta kontroli str. 100-102, 139-145, 146-151]

W sprawie z poz. 12 stwierdzono, iż w swoim rozstrzygnięciu organ egzekucyjny nie wskazał, jaki zarzut jest rozpatrywany, ponadto w sytuacji uznania zarzutów za uzasadnione organ winien umorzyć postępowanie egzekucyjne.

Zgodnie bowiem z art. 34 § 4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, organ egzekucyjny, po otrzymaniu ostatecznego postanowienia w sprawie stanowiska wierzyciela lub postanowienia o niedopuszczalności zgłoszonego zarzutu, wydaje postanowienie w sprawie zgłoszonych zarzutów, a jeżeli zarzuty są uzasadnione - o umorzeniu postępowania egzekucyjnego albo o zastosowaniu mniej uciążliwego środka egzekucyjnego.

[dowód: akta kontroli str. 100-102]

W sprawie z poz. 5, 9, 13 stwierdzono, że organ egzekucyjny powołał w sentencji ww. postanowienia niepełną podstawę rozstrzygnięcia, tj. brak w sentencji art. 59 § 3 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

W ocenie kontrolującego, powyższe pominięcie nie wpływa jednak na ważność wydanego rozstrzygnięcia. Pominięty przepis dotyczy bowiem jedynie formy, w jakiej zapada rozstrzygnięcie w przedmiocie umorzenia postępowania egzekucyjnego.

[dowód: akta kontroli str. 44-47, 88-89, 106-108]

W sprawie z poz. 6 (w zawiadomieniach z 7 lipca i 7 listopada 2017 r.) oraz nr 7 (w zawiadomieniu z 7 listopada 2018 r.) stwierdzono, iż błędnie wskazano nową datę rozpatrzenia sprawy. Ponadto jako nową datę zakończenia sprawy wskazywano sobotę lub dzień uznany ustawowo za wolny od pracy (w poz. 6 zawiadomienia z 7 listopada 2017 r., 8 maja 2018 r., w poz. 7 w zawiadomieniach z 12 lipca, 7 września 2017 r., 7 marca, 13 listopada 2018 r. w poz. 21 zawiadomienie z 11 grudnia 2018 r.).

[dowód: akta kontroli str. 54, 57, 60, 72, 74, 75, 77, 81, 188]

W sprawach z poz. 6, 7, 15 oraz 21 stwierdzono, że w zawiadomieniach o niezalatwieniu sprawy w terminie i wyznaczeniu nowego terminu do załatwienia sprawy podano nieaktualny publikator, tj. nr dziennika ustaw Kpa.

[dowód: akta kontroli str. 52-64, 70-82, 128, 187-189]

W sprawie z poz. 7 w zawiadomieniach o niezakończeniu sprawy w terminie i wyznaczeniu nowego terminu do zakończenia sprawy niewłaściwie określono przedmiot sprawy.

[dowód: akta kontroli str. 70-82]

W sprawie z poz. 19, 20 oraz 21 w wezwaniu zobowiązanego do sprecyzowania treści wniesionego żądania nie wskazano na art. 50 § 1 Kpa, brak również wskazania, w jakim trybie zostanie rozpatrzony wniosek zobowiązanego w sytuacji braku sprecyzowania jego treści.

Należy wskazać, że w sytuacji, gdy powstają wątpliwości i niejasności co do treści wniesionego podania, organ egzekucyjny zobligowany jest do wyjaśnienia intencji (żądania) strony wnoszącej podanie. W tym celu, w oparciu o art. 50 § 1 Kpa, organ ten przeprowadza postępowanie wyjaśniające w tym zakresie (winien wyjaśnić rzeczywistą wolę strony). Zgodnie z art. 50 § 1 Kpa, organ administracji publicznej może wzywać osoby do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień lub zeznań osobiście, przez pełnomocnika, na piśmie lub w formie dokumentu elektronicznego, jeżeli jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy lub dla wykonywania czynności urzędowych. Kierując ww. wezwaniem do wnoszącego podanie, organ poucza go o skutkach braku odpowiedzi poprzez wskazanie, w jakim trybie zostanie rozpatrzony wówczas wniosek. Należy podkreślić, iż brak odpowiedzi strony na wezwanie na podstawie art. 50 § 1 Kpa nie uprawnia organu do pozostawienia pisma bez rozpatrzenia, lecz w tej sytuacji podlega ono rozpatrzeniu zgodnie z pouczeniem zawartym w wezwaniu, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i całokształtu sprawy.

Natomiast art. 64 § 2 Kpa dotyczy usunięcia wyłącznie formalnych braków pisma (wynikających ze ściśle określonych przepisów), których nieusunięcie nie pozwala na nadanie mu biegu, i których niezuzupełnienie skutkuje pozostawieniem pisma bez rozpatrzenia.

Ponieważ w przedmiotowych sprawach zobowiązany udzielił odpowiedzi na wezwanie organu egzekucyjnego i wskazał w jakim trybie ma być rozpatrzony wniosek, w ocenie kontrolującego powyższe uchybienie nie miało negatywnego wpływu na rozpatrzenie sprawy (zobowiązany nie poniósł z tego powodu szkody/negatywnych konsekwencji).

[dowód: akta kontroli str. 156, 173, 183]

W sprawie z poz. 20, stwierdzono, iż organ egzekucyjny winien w sposób prawidłowy podawać przyczynę niezakończnienia sprawy w terminie (w niniejszej sprawie w zawiadomieniu jako powód należało wskazać postępowanie wyjaśniające z udziałem zobowiązanego mające na celu sprecyzowanie treści żądania).

[dowód: akta kontroli str. 175]

Z uwagi na stwierdzone przypadki nieprawidłowości i uchybień oraz ich wagę badany obszar z zakresu prawidłowości kwalifikacji pism w zakresie orzecznictwa egzekucyjnego i terminowości rozpatrywania środków zaskarżenia w administracyjnym postępowaniu

egzekucyjnym oceniono **pozytywnie z uchybieniami**. Na powyższą ocenę miały wpływ oceny cząstkowe w poszczególnych zagadnieniach objętych kontrolą.

Zalecenia:

1. W zawiadomieniach o niezakończonym terminie sprawy w terminie i wyznaczeniu nowego terminu do załatwienia sprawy umieszczać pouczenie o przysługującym stronie prawie do wniesienia ponaglenia, w myśl art. 36 § 2 Kpa.
2. Zawiadomienia o niezakończonym terminie sprawy w terminie i wyznaczeniu nowego terminu do załatwienia sprawy wydawać przed upływem terminu do załatwienia sprawy.
3. Dołożyć większej staranności przy podawaniu nowych terminów załatwienia sprawy oraz podawać aktualny numer publikatora.
4. W sytuacji braku możliwości wydania rozstrzygnięcia w ustawowym terminie, zawiadomić stronę o nowym terminie rozpatrzenia sprawy.
5. Wzywając wnoszącego wniosek do sprecyzowania treści żądania, wskazywać jako podstawę prawną art. 50 § 1 Kpa. Umieszczać informację, jaki środek zostanie rozpatrzony w sytuacji braku odpowiedzi.

Przekazując powyższe zalecenia wyznaczam termin na złożenie informacji o podjętych działaniach lub przyczynach ich ewentualnego niepodjęcia **w terminie do 30 czerwca 2019 r.** Natomiast w terminie 9 miesięcy od daty wpływu informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych tj. **do dnia 30 marca 2020 r.**, należy przekazać od Dyrektora tut. Izby informację o rezultatach wdrożenia zaleceń.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie

.....
(niezecz i podpis)

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. nr 185, poz. 1092), kierownik jednostki kontrolowanej **w terminie 3 dni roboczych** od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Sporządzono w 2 egz.

Otrzymują:

Egz. Nr 1 – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Zamościu

Egz. Nr 2 – a/a