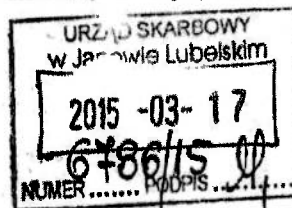




DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
W LUBLINIE

N, OB, PPKS, AP&P, SROL
17.03.15
O

Lublin, dnia 17 marca 2015 r.



KW/093-0014/14/5633

Pani
Anna Kloc
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Janowie Lubelskim

Egz. Nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli planowanej przeprowadzonej

w Urzędzie Skarbowym w Janowie Lubelskim
ul. Wojska Polskiego 32, 23-300 Janów Lubelski

przez zespół kontrolerów w składzie:

1. – starszy komisarz skarbowy – koordynator kontroli
2. – starszy komisarz skarbowy
3. starszy komisarz skarbowy
4. – starszy komisarz skarbowy

w dniach od 24 listopada 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. (w tym w siedzibie Urzędu Skarbowego od 24 listopada 2014 r. do 12 grudnia 2014 r.)

w zakresie: Czynności sprawdzających i analitycznych

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2013 r. do dnia kontroli

Kierującą kontrolowaną jednostką jest Pani Anna Kloc pełniąca obowiązki Naczelnika Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim od 19 lipca 2013 r., a od dnia 15 lipca 2014 r. powołana na to stanowisko. Do dnia 18 lipca 2013 r. kierującym kontrolowaną jednostką był Pan Tomasz Borek powołany na to stanowisko od dnia 19 lutego 2010 r.

Mając na uwadze dokonane w toku kontroli ustalenia stwierdzić należy, co następuje:

I. Ujawnianie obowiązku podatkowego

Z danych przekazanych przez kierownika Samodzielnego Referatu Obsługi Bezpośredniej Pana _____ na podstawie raportu o złożonych dokumentach wymiaru złożono następujące ilości dokumentów objętych tematyką kontroli:



Administracja
Podatkowa

ul. Żeligowskiego 24, 20-883 Lublin, tel. 81-452-23-00, fax 81-452-23-06
e-mail: iis@ib.mofnet.gov.pl

www.is.lublin.pl

- PIT-28 – 857
- PIT-36 – 1.987
- PIT-36L – 228
- PIT-37 – 11.618
- PIT-38 – 143
- PIT-4R – 777

Pozostałe ilości przyjmowanych dokumentów zostały wymienione w załączniku „Informacja o liczbie niektórych dokumentów, które wpłynęły do Urzędu w okresie od dnia 01.01.2014 r. do dnia 30.11.2014 r.”, tj. w roku 2014 oraz w załączniku „Informacja..” za rok 2013.

Ujawnianie podatników zobowiązanych do złożenia PIT-37 oraz weryfikację prawidłowości złożonych zeznań przeprowadzono przy użyciu raportu z aplikacji e-ORUS „Wykaz nierozliczonych dochodów wg zeznań rocznych” z informacjami otrzymanymi od płatników, tj. PIT-8C, PIT-11, PIT-11A. W wyniku zestawienia danych informacji stwierdzono, że za 2012 rok 34 podatników nie złożyło zeznań. Do weryfikacji zakwalifikowano 33 zeznania, gdyż w jednym przypadku podatnicy złożyli zeznanie wspólne. W wyniku podjętych czynności podatnicy złożyli 32 korekty. W 10 przypadkach powstały nadpłaty na łączną sumę 3.817 zł, natomiast w 21 przypadkach powstały zaległości na kwotę 6.214 zł. W jednej sprawie nie stwierdzono nieprawidłowości (płatnik złożył korektę PIT-11 bez dochodu). W przypadkach, gdzie w wyniku złożenia korekty powstała zaległość podatkowa sporządzono informację o naruszeniu przepisów prawa podatkowego i przekazano oskarżycielowi skarbowemu.

Podobnie postąpiono weryfikując zeznania PIT-37 złożone za 2013 rok. Raport ujawnił 118 podatników. W wyniku analizy raportu do wezwania zakwalifikowano 105 podatników. Wezwano łącznie 40 podatników. Podatnicy złożyli 36 korekt, z tego w 12 przypadkach powstały nadpłaty na łączną kwotę 2.549 zł, w 17 przypadkach powstały zaległości na sum 2.758 zł, natomiast w 7 przypadkach nie wystąpiła ani zaległość, ani nadpłata. W przypadkach, gdzie w wyniku złożenia korekty powstała zaległość podatkowa sporządzono stosowną informację do oskarżyciela skarbowego. Na dzień 3 grudnia 2014 r. z już podjętych spraw 4 są w trakcie załatwiania, natomiast do wezwania pozostaje 65 podatników.

[dowód: akta kontroli str. 20-45]

Ujawnienie obowiązku złożenia PIT-38 za rok 2012 dokonano w oparciu o raporty z aplikacji POLTAX „Raport o podmiotach (związanych) na podstawie pozycji złożonych dokumentów” z dnia 22.08.2013 r. Celem tego działania było ustalenie podatników osiągających przychody z odpłatnego zbycia papierów wartościowych. Wykonano 3 oddzielne raporty dla pozycji 57, 58 i 59 z informacji PIT-8C. W wyniku analizy raportów ujawniono 16 podatników, którzy nie złożyli PIT-38 za 2012 rok. W jednym przypadku sprawa dotyczyła nieżyjącego podatnika, jednakże ze względu na fakt wystąpienia dochodu sprawę przekazano do referatu PPKS celem ustalenia spadkobierców i wydania decyzji wymiarowej. Pozostałych 15 podatników wezwano do złożenia zeznań PIT-38. Wszyscy wezwani podatnicy złożyli zeznania, a przypis z tego tytułu wyniósł 1.046 zł. We wszystkich przypadkach sporządzono informację o naruszeniu przepisów prawa podatkowego i przekazano oskarżycielowi skarbowemu.

Weryfikację obowiązku złożenia PIT-38 za 2013 r. przeprowadzono przy użyciu raportu z aplikacji e-ORUS „Wykaz niezłożonych zeznań wg obowiązków podatkowych DGOS, KKS” wykonanego w dniu 22.05.2014 roku. Raport ujawnił 8 podatników. Wykonana analiza wykazała, że 1 podatnik z raportu nie żyje, zaś z uwagi na wystąpienie straty nie było konieczności wydawania decyzji. Wezwano pozostałych 7 podatników, z czego 6 złożyło zeznanie PIT-38.

Dodatkowy przypis z tego tytułu wyniósł 706 zł. Ponadto w 6 przypadkach sporządzono informacje o naruszeniu przepisów prawa podatkowego i przekazano oskarżycielowi skarbowemu.

W jednym przypadku odstąpiono od sporządzania informacji na podstawie pkt 5.2.1 lit. A obowiązującej od dnia 02.01.2013 r. „Instrukcji prowadzenia spraw karnych skarbowych w Urzędzie Skarbowym w Janowie Lubelskim”. Jedna sprawa nie została zakończona pomimo, że podatnik wzywany był dwukrotnie. Wezwania zostały zwrócone przez pocztę z adnotacją „nie podjęto w terminie”. Z informacji PIT-8C wynika, że podatnik osiągnął stratę w wysokości 222,76 zł.

[dowód: akta kontroli str. 46-49]

Weryfikacja rozliczenia przychodów z odpłatnego zbycia rzeczy przed upływem pół roku licząc od końca miesiąca, w którym nastąpiło zbycie dotyczy jedynie przychodów ze zbycia pojazdów. Informacje takie pozyskiwane są z aplikacji CzM zasilanej co miesiąc danymi o pojazdach przekazywanymi przez Starostwo Powiatowe w Janowie Lubelskim, jak również informacjami wpływającymi z innych urzędów skarbowych.

Identyfikacja podatników osiągających przychody z odpłatnego zbycia pojazdów odbywa się przy użyciu raportu z aplikacji CzM „Wykaz informacji o pojazdach, które nabywca wyrejestrował wcześniej niż 180 dni od dnia nabycia”.

Po wykonaniu analizy raportu podatnicy, którzy nie rozliczyli przychodu ze sprzedaży wzywani są do złożenia zeznania PIT-36 (w przypadku, gdy nie złożyli zeznania w ogóle) lub do złożenia wyjaśnień w sprawie złożonego zeznania (PIT-36 lub PIT-37).

Raport z aplikacji CzM za 2012 rok wykonany 20.11.2013 r. ujawnił łącznie z informacjami z innych urzędów 14 spraw, które dotyczyły 2012 roku. Według stanu na dzień 26.11.2014 r. zakończonych zostało 6 z 14 spraw, z czego 4 z wynikiem pozytywnym na łączną kwotę 643 zł, natomiast pozostałe 8 spraw jest w trakcie załatwiania.

Weryfikacja spraw za 2013 r. wykazała 14 informacji do rozpracowania. Ponadto do urzędu wpłynęły 2 informacje z innych urzędów skarbowych. Według stanu na dzień kontroli załatwionych zostało pozytywnie 8 spraw, dla których kwota dodatkowego przypisu wyniosła 360 zł. Wszystkie pozostałe zaś sprawy są w trakcie weryfikacji.

Oceniając postępowanie Urzędu w kontrolowanym zakresie, tj. ujawniania obowiązku podatkowego i dokonywanie w tym zakresie działań należy ocenić pozytywnie.

[dowód: akta kontroli str. 50-75]

Pozytywnie z uchybieniami ocenić należy działania w/w. Urzędu zmierzające do wyegzekwowania brakujących zeznań CIT-8 oraz sprawozdań finansowych. Weryfikacji obowiązku złożenia CIT-8 za 2012 r. dokonano przy użyciu raportu z aplikacji e-ORUS wykonanego dopiero w dniu 11.10.2013 r. Raport ujawnił 33 podatników, z czego do dnia 8 grudnia 2014 r. 5 podatników nie złożyło CIT-8. Natomiast takie działania za 2013 r. (raport z aplikacji e-ORUS sporządzony w dniu 16.07.2014 r.) ujawniły 39 podatników, którzy nie dokonali złożenia zeznania. Do wszystkich wystosowano wezwania. W wyniku podjętych czynności 8 podatników w dalszym ciągu nie dokonało stosownego rozliczenia.

[dowód: akta kontroli str. 172]

Zastrzeżenia budzi również fakt, iż do dnia 9 grudnia 2014 r. organ podatkowy nie wyegzekwował sprawozdania finansowego za 2012 r. od 1 podatnika NIP

), natomiast za 2013 r. od 3 podatników, tj: NIP

), NIP ().
i NIP ().

Jak ustalono, Urząd nie sporządził informacji o naruszeniu przepisów prawa podatkowego z uwagi na fakt, iż złożenie sprawozdania finansowego po terminie nie jest sankcjonowane przez Kodeks karny skarbowy (pismo MF nr . z dnia 4.12.2012 r.)

[dowód: akta kontroli str. 174-184]

Jak ustalono w okresie objętym kontrolą w Urzędzie Skarbowym w Janowie Lubelskim nie przeprowadzono analiz w zakresie wywiązywania się z obowiązku rejestracji dla celów podatku od towarów i usług po przekroczenia w latach 2012 – 2013 obrotu 150 000 zł. Jako przyczynę niewykonania analiz w tym zakresie Kierownik Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej wskazał nadmierne obciążenie pracą w komórce.

[dowód: akta kontroli str. 76]

W powyższym zakresie przeprowadzono jedynie analizę wobec podatników wykazujących przychód w PIT-28 za rok 2012 z tytułu zryczałtowanego podatku dochodowego na polecenie Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 16 kwietnia 2013 r. nr

w związku z pismem Ministerstwa Finansów Departament Administracji Podatkowej z dnia 9 kwietnia 2013 r. nr

dotyczącym tematu „Postępowanie organu

podatkowego w stosunku do podatników zryczałtowanego podatku dochodowego od przychodów ewidencjonowanych, w zakresie wywiązywania się z obowiązku rejestracji dla celów podatku od towarów i usług oraz ewidencjonowania obrotu za pomocą kasy rejestrującej”.

[dowód: akta kontroli str. 77-84]

Kontrola spraw w oparciu o raport z dnia 24 listopada 2014 r. o niezłożonych deklaracjach VAT-7 wg częstotliwości składania wykazała, że Urząd podejmował działania mające na celu ustalenie podatników, którzy nie wywiązali się z obowiązku złożenia deklaracji podatkowej VAT-7 i VAT-7K.

Niemniej jednak w przypadku podatników (NIP:), którzy zaprzestali składania deklaracji VAT, a w deklaracjach VAT-7 złożonych do urzędu skarbowego wykazali zakup środków trwałych oraz dokonali odliczenia podatku naliczonego, stwierdzono ograniczenie działań do wezwań. Nie stwierdzono natomiast czynności sprawdzających w związku z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054 z późn. zm.), zgodnie z którym opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług podlegają towary własnej produkcji i towary, które po nabyciu nie były przedmiotem dostawy towarów w przypadku:

1. rozwiązania spółki cywilnej lub handlowej niemającej osobowości prawnej;

2. zaprzestania przez podatnika, o którym mowa w art.15, będącego osobą fizyczną wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu, obowiązane, na podstawie art. 96 ust. 6, do zgłoszenia zaprzestania działalności naczelnikowi urzędu skarbowego;

oraz w związku z art. 14 ust. 4 ww. ustawy, w myśl którego przepisy ust. 1 i 3 stosuje się do towarów, w stosunku do których przysługiwało prawo do obniżenia podatku należnego o kwotę podatku naliczonego.

Ponadto na kontach ww. podatników widnieją aktywne kasy fiskalne.

Stwierdzono również przypadki podatników, którzy zaprzestali składania deklaracji podatkowych: w maju 2010 (NIP:), kwietniu 2012 r. (NIP:) oraz

w maju 2014 r. (NIP:) w związku z likwidacją działalności gospodarczej, a do dnia kontroli nie zostali wykreśleni z rejestru podatników podatku od towarów i usług.

Biorąc pod uwagę fakt, iż wskazane powyżej uchybienia stwierdzono w 5 z 10 badanych spraw kontrolowany obszar ocenić należy pozytywnie z uchybieniami.

[dowód: akta kontroli str. 85-110]

Działania podejmowane przez Urząd w zakresie rozliczenia podatku w odniesieniu do nieściągalnych wierzytelności należy ocenić pozytywnie. W oparciu o skontrolowane sprawy stwierdzono, że Urząd monitoruje dokonywanie korekt podatku należnego w powyższym zakresie, po dokonanej analizie w uzasadnionych przypadkach kierowane są wnioski o przeprowadzenie kontroli podatkowej.

[dowód: akta kontroli str. 111-112]

Reasumując działalność Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim w zakresie ujawniania obowiązków podatkowych należy ocenić pozytywnie z uchybieniami. Jak ustalono, w okresie objętym kontrolą Urząd prowadził działania mające na celu ujawnienie podatników, którzy nie wywiązali się z obowiązku złożenia zeznań podatkowych w podatkach dochodowych od osób fizycznych i prawnych, jak również sprawozdań finansowych.

Urząd podejmował również działania mające na celu ustalenie podatników, którzy nie wywiązali się z obowiązku złożenia deklaracji w podatku od towarów i usług. Uchybieniem w zakresie wywiązywania się z obowiązku rejestracji dla celów podatku od towarów i usług oraz ewidencjonowania obrotu za pomocą kasy rejestrującej jest ograniczenie tego działania jedynie do podatników zryczałtowanego podatku dochodowego.

II. Merytoryczna weryfikacja deklaracji

W zakresie kontroli merytorycznej zeznań podatkowych ustalono, że czynności związane z przyjęciem i zaewidencjonowaniem zeznań podatkowych PIT za lata 2012 – 2013 Urząd Skarbowy w Janowie Lubelskim przeprowadził w sposób prawidłowy i terminowy. Jak ustalono, za 2012 r. weryfikacji zostało poddanych ponad 5,1% zeznań podatników prowadzących działalność gospodarczą oraz 3,4% zeznań osób nieprowadzących takiej działalności. Za 2013 r. wskaźniki te były porównywalne zarówno w przypadku podatników z działalnością, jak i w przypadku podatników bez działalności gospodarczej i wyniosły odpowiednio 4,3% i 4,5%.

Należy podkreślić, iż pomimo zbliżonych wskaźników dodatkowe ustalenia po przeprowadzonych weryfikacjach zeznań za ww. lata wzrosły o 9,9%, tj: z kwoty 44.489 zł za 2012 r. do kwoty 48.885 zł za 2013 r. Powyższe świadczyć może o właściwym typowaniu podmiotów do czynności sprawdzających.

[dowód: akta kontroli str. 113]

Działania Urzędu w zakresie weryfikacji zeznań podatników wykazujących odliczenia ulgi rehabilitacyjnej za lata 2012-2013 należy ocenić pozytywnie z uchybieniami. Stwierdzono, że przy zbliżonej ilości wykazanych odliczeń ulgi rehabilitacyjnej za ww. lata odpowiednio (1.283/1.333), czynnościom sprawdzającym poddano zaledwie co 67 zeznanie za 2012 r. i co 23 za 2013 r. Wzrost ilości weryfikacji ulgi rehabilitacyjnej miał przy tym istotny wpływ na kwotę uszczuplenia, która zwiększyła się z kwoty 7.410 zł za 2012 r. do kwoty 20.494 zł za 2013 r.

Jednocześnie jak wynika z danych, za 2012 r. ustalenia pozytywne po weryfikacji ulgi rehabilitacyjnej stanowiły ponad 89% (z 19 zweryfikowanych zeznań, ustalenia pozytywne wystąpiły w 17 sprawach), natomiast za 2013 r. odpowiednio 80,7% (z 57 czynności sprawdzających 46 dotyczyło ustaleń pozytywnych).

[dowód: akta kontroli str. 114]

Analiza przeprowadzonych czynności sprawdzających w stosunku do 13 zeznań z odliczoną ulgą rehabilitacyjną za lata 2012 - 2013 wykazała, iż pomimo zakwestionowania zasadności odliczenia od dochodu takiej ulgi, Urząd nie dokonał czynności sprawdzających w stosunku do 9 zeznań podatników, którzy dokonali takiego odliczenia w latach poprzednich. Dotyczy to następujących przypadków, tj: PESEL za lata 2009 - 2012, i za lata 2009 - 2012, za lata 2009 - 2012, za lata 2010 - 2012, za lata 2009 - 2012 oraz za lata 2009 - 2012.

W związku z powyższym, w trakcie kontroli Urząd w stosunku do 3 podatników już wysłał stosowne wezwania, natomiast w przypadku 6 pozostałych wysłał w terminie późniejszym.

[dowód: akta kontroli str.115-124]

Pozytywnie z uchybieniami ocenić należy działania podejmowane przez Urząd w związku z przeprowadzoną w niewielkim stopniu weryfikacją zeznań w podatku dochodowym od osób fizycznych z wykazaną stratą z działalności gospodarczej. Jak ustalono z 219 takich zeznań a 2012 r. oraz 236 odliczonych strat w zeznaniach za 2013 r. czynnościom sprawdzającym poddano zaledwie 2 zeznania za 2012 r., natomiast nie wykonano żadnej weryfikacji zeznania za 2013 r.

Jak wynika z wyjaśnienia Kierownika Samodzielnego Referatu OB - Pana , wysokość strat odliczanych od dochodu w PIT-36 i PIT-36L za ww. lata była sprawdzana każdorazowo przed zatwierdzeniem zeznania. W sytuacji stwierdzenia zawyżenia odliczonej kwoty podatek był wzywany do złożenia korekty na bieżąco.

[dowód: akta kontroli str.125]

W sposób pozytywny należy ocenić działania w zakresie weryfikacji zeznań podatkowych z wykazanymi stratami w wyniku czynności kontrolnych. Ustalono bowiem, iż zaledwie co 55 podatnik z wykazaną stratą za 2012 r. został skontrolowany, natomiast za 2013 r. co 26. Zwiększenie ilości skontrolowanych podmiotów z wykazaną stratą nie przełożyło się na kwotę uszczuplenia, która spadła o 78,5%, tj. z kwoty 8.129 zł do kwoty 1.745 zł.

Niskie wskaźniki powyższego zagadnienia pokazały w sposób jednoznaczny, iż Urząd nie w pełni dokonał dogłębnej analizy polegającej na prawidłowym doborze i tym samym wyselekcjonowaniu właściwych podmiotów do kontroli strat.

[dowód: akta kontroli str. 126]

Pozytywnie z uchybieniem należy ocenić działania w przedmiocie zwrotu nadpłaty dla podatników, którzy po raz pierwszy złożyli zeznanie podatkowe z kwotą nadpłaty przekraczającą 1.000 zł i więcej.

Przedmiotowe zagadnienie zostało uregulowane w § 4 Zarządzenia Nr 1/2012 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim z dnia 20 stycznia 2012 r. w sprawie wprowadzenia w życie wytycznych do organizacji pracy w Urzędzie Skarbowym w Janowie Lubelskim w zakresie obsługi zeznań rocznych PIT za 2011 rok oraz przeciwdziałania dokonywaniu oszustw w tych zeznaniach. Takiej regulacji kontrola nie odnotowała za 2012 r. Natomiast wydane w dniu 26 marca

2014 r. Zarządzenie Nr r. doregulowało mechanizmy postępowania przyjmowania i obsługi zeznań rocznych PIT za 2013 r.

[dowód: akta kontroli str. 127-133]

Jak wykazała kontrola przepisy przedmiotowych zarządzeń były przestrzegane, gdyż w 13 zbadanych sprawach nie stwierdzono żadnego przypadku zwrotu nadpłat powyżej kwoty 1.000 zł i więcej wynikających ze składanych po raz pierwszy zeznań za lata 2012-2013 przed dokonaniem uprzedniej weryfikacji.

[dowód: akta kontroli str. 134]

Pozytywnie należy ocenić działania zmierzające do ustalenia podmiotów, które nie wywiązują się z obowiązków ciążących na płatnikach podatku dochodowego od osób fizycznych. W tym celu dokonano analizy sporządzonego raportu w aplikacji e-ORUS pn. „Karta - analiza wpłat zaliczek wg zeznania rocznego w odniesieniu do PIT-4R, VAT-7”, gdzie sprawdzano czy podatnik wykazuje obroty w VAT i dokonuje wpłat zaliczek za okresy, dla których minął termin płatności.

W wyniku powyższych czynności za 2012 r. wyselekcjonowano 54 podatników, z czego w 7 sprawach sporządzono i przekazano wnioski do komórki kontroli (APKP), w 42 przypadkach przeprowadzono czynności sprawdzające, w wyniku których ustalony przypis wyniósł 53.487 zł. Jak wykazano, w pozostałych 5 sprawach odstąpiono od czynności z uwagi na fakt, iż podatnicy posiadali znaczne zaległości podatkowe. W 4 przypadkach czynności nie zostały zakończone, z uwagi na brak kontaktu z podatnikiem.

Natomiast, jak wynika ze sporządzonego w dniu 1.12.2014 r. raportu z aplikacji e-ORUS zidentyfikowano jeden przypadek, w którym stwierdzono, że podatnik NIP (poz. 22) nie złożył deklaracji PIT- 4R za 2013 r. pomimo dokonanych wpłat zaliczek w kwocie 130 zł. Wysłane w dniach 7.02., 25.04.2014 r. wezwania - nie podjęto, a pomimo skutecznie doręzonego wezwania w dniu 30.05.2014 r., do dnia kontroli podatnik nie zgłosił się.

Takie same działania zostały przeprowadzone w 2014 r. za miesiące I-V. Wykonano raporty, na podstawie których, analizie poddano wszystkich tych płatników, u których wg raportu średnioroczne zatrudnienie za 2013 r. wyniosło co najmniej 3 pracowników. W ten sposób wygenerowano 37 podatników. W dniu 30.06.2014 r. przekazano do referatu APKP 4 wnioski do kontroli. Czynnościami sprawdzającymi objęto 13 podatników, z tego zweryfikowano 11 podmiotów ustalając przypis w kwocie 14.055 zł. Jak ustalono w 2 sprawach czynności nie zostały jeszcze zakończone.

[dowód: akta kontroli str. 135-149]

Jak ustalono, w sprawie płatnika NIP wykazano, iż w deklaracji PIT-4R za miesiące VI i VIII 2012 r. naniesiono kwoty na zaliczki zaniżone o 10 zł, czerwiec - winno być 375 zł, wpłacono 370 zł, sierpień - winno być 434 zł, wpłacono 429 zł. Powyższe nieuregulowanie w pełnej wysokości ww. zaliczek spowodowało, iż zostały one ujęte w ewidencji księgowej dopiero po 6 miesiącach, tj: w dniu 8.07.2013 r., co jest niezgodne z art.20 ust.1 ustawy o rachunkowości podatkowej.

[dowód: akta kontroli str. 150-154]

Kontrola wykazała ponadto, że Urząd za 2012 r. przeprowadził 9 kontroli płatnika, natomiast za 2013 r. takich kontroli było 7. Wynikiem tych kontroli było uszczuplenie

w wysokości odpowiednio 47.781 zł i 21.282 zł. W odniesieniu do tej grupy podmiotów w przypadku ujawnienia popełnienia czynów zabronionych podejmowano działania mające na celu zastosowanie sankcji karnych przewidzianych w ustawie z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2007 r. Nr 111, poz. 765 z późn. zm).

[dowód: akta kontroli str. 155]

Uchybienia, stwierdzono w postępowaniu Urzędu w przedmiocie opodatkowania przychodów z tytułu sprzedaży nieruchomości. W okresie od 2009 r. do 24.11.2014 r. wpłynęło 274 deklaracji i oświadczeń o sprzedaży nieruchomości, z czego łącznie pozostaje do załatwienia 105 spraw, w tym 1 sprawa dotyczy 2010 r., 6 spraw – 2011 oraz 16 spraw 2012 r. Urząd Skarbowy, w związku z upływem terminu 2 lat na wydatkowanie uzyskanego przychodu ze sprzedaży nieruchomości na własne cele mieszkaniowe, zobowiązany był do ich weryfikacji.

W okresie objętym kontrolą czynnościom sprawdzającym poddano łącznie 133 deklaracje, co stanowi 48,5% ogółu złożonych deklaracji. Niewielki odsetek jeszcze nie zweryfikowanych deklaracji wynika z faktu, iż Urząd w pierwszej kolejności podjął działania zmierzające do załatwienia wszystkich spraw związanych z badaniem oświadczeń o sprzedaży nieruchomości.

[dowód: akta kontroli str. 156]

Czynności związane z realizacją zadań w obszarze rozliczenia przychodu uzyskanego ze sprzedaży nieruchomości przed upływem 5 lat dokumentowane są w sposób prawidłowy, nie mniej zastrzeżenie budzi fakt, iż protokoły z weryfikacji nie zawierały daty ich sporządzenia co jest niezgodne z art.173 § 1 Ordynacji podatkowej (w 10 z 13 spraw). Wykazano, iż Urząd dokonując przedmiotowych analiz deklaracji w toku czynności sprawdzających, korzystał z wszystkich dostępnych źródeł informacji w celu uzyskania potwierdzenia danych zawartych w dokumentach źródłowych.

Przeprowadzona na próbie 13 spraw analiza dokonanych przez Urząd czynności sprawdzających w stosunku do podatników, którzy złożyli oświadczenia o wykorzystaniu uzyskanego przychodu ze sprzedaży nieruchomości na inne cele mieszkaniowe, wykazała prawidłowe rozstrzygnięcia.

Dodatkowo, kontrolująca na podstawie kart kontowych dokonała weryfikacji wpłat podatku należnego z tytułu zbycia nieruchomości wynikającego ze złożonego zeznania. Analiza kart kontowych nie wykazała nieprawidłowości.

[dowód: akta kontroli str. 157-171]

W świetle powyższego działania Urzędu w przedmiocie opodatkowania przychodów z tytułu sprzedaży nieruchomości należy ocenić pozytywnie uchybieniami.

W zakresie weryfikacji zeznań CIT-8 ze sprawozdaniami finansowymi za uchybienie uznano weryfikację zaledwie 5 sztuk ww. zeznań ze sprawozdaniami finansowymi za 2012 r. oraz zupełny brak stosownej weryfikacji w przypadku zeznań CIT-8 ze sprawozdaniami finansowymi za 2013 r.

[dowód: akta kontroli str. 173]

Kontroli poddano również sprawy, w których podatnicy skorzystali z możliwości odliczenia od dochodu darowizny zarówno w 2012 r. jak również w 2013 r. Przeprowadzone czynności sprawdzające tych odliczeń wykazały, iż Urząd dysponował dokumentami potwierdzającymi zasadność dokonania odliczenia za ww. okresy rozliczeniowe. Sporządzone

w dniu 29 sierpnia 2014 r. przez pracownika Urzędu notatki służbowe wskazują, iż weryfikacja odliczenia m.in. darowizny za 2012 r. w przypadku została dokonana dopiero w sierpniu 2014 r.

Jak wynika z wyjaśnień Pana kierującego Samodzielnym Referatem Obsługi Bezpośredniej opóźnienia w tym zakresie wynikały w głównej mierze z problemów kadrowych komórki (długotrwałe zwolnienia pracowników).

[dowód: akta kontroli str. 185- 198]

Pozytywnie z uchybieniami należy ocenić działania podejmowane przez Urząd w zakresie weryfikacji strat odliczonych w CIT-8 za lata 2012-2013. Kontrola wykazała, iż zmniejszeniu uległa ilość kontroli źródłowych w tym obszarze. Ustalono bowiem, że za 2012 r. co 4 podmiot został skontrolowany natomiast za 2013 r. co 7. Niemniej, pomimo niższego wskaźnika przeprowadzonych kontroli źródłowych strat, uszczuplenie było wyższe o 14,9%.

[dowód: akta kontroli str. 199]

Jednocześnie kontrola wykazała, iż organ podatkowy prowadzi weryfikację strat tylko poprzez kontrolę źródłową, natomiast dokonuje jedynie sprawdzenia poprawności wysokości odliczanych strat przed zatwierdzeniem zeznania w POLTAX.

[dowód: akta kontroli str. 200-201]

W jednej z badanych spraw ustalono, iż z odliczenia straty w zeznaniu CIT-8 za 2013 r. skorzystała, która w złożonej korekcie CIT-8/O wykazała niewłaściwą kwotę straty za 2012 r., tj. 65.014 zł zamiast 36.520,75 zł. W wyniku kontroli za 2012 r. ... złożyła korektę zmniejszając stratę w wysokości 65.014 zł. W konsekwencji kwota odliczonej straty w CIT-8 za 2013 r. została zawyżona o 119,82 zł. Jak ustalono w trakcie kontroli, tj. w dniu 5.12.2014 r. Spółka złożyła drugą korektę zmniejszając kwotę straty do wysokości 18.260,38 zł. W wyniku korekty wystąpiła zaległość w wysokości 23 zł. Kwota zaległości została zapłacona w dniu 5.12.2014 r.

[dowód: akta kontroli str. 202-206]

Postępowanie Urzędu w zakresie kontroli merytorycznej deklaracji w podatku dochodowym od osób fizycznych oraz w podatku dochodowym ze sprzedaży nieruchomości oceniono pozytywnie z uchybieniami. Biorąc pod uwagę niewielką ilość błędów w zakresie odliczeń w podatku dochodowym od osób fizycznych, jak również brak weryfikacji zeznań rocznych CIT-8 ze sprawozdaniami finansowymi i odliczeń strat, działalność Urzędu w zakresie czynności sprawdzających i analitycznych należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.

Ponadto wskazać należy, że Urząd w sposób opieszale podejmował czynności sprawdzające w zakresie weryfikacji przychodów ze sprzedaży nieruchomości za lata 2009 - 2012.

Stwierdzone powyżej uchybienia nie wystąpiły w szerokim zakresie oraz nie miały wpływu na funkcjonowanie kontrolowanej jednostki. Biorąc dodatkowo pod uwagę wysokie obciążenie pracą pracowników komórki OB działanie w tym obszarze należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.

W zakresie kontroli kwot zwrotu różnicy podatku VAT działanie Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim ocenić należy pozytywnie. Kontrolą objęto 11 zwrotów za lata 2013 - 2014. Sprawdzeniu poddano terminowość wprowadzania do aplikacji POLTAX deklaracji podatkowych VAT, prawidłowość postępowania w zakresie sprawdzenia zasadności zwrotu, przestrzeganie

przyjętych w Urzędzie zasad akceptacji kwot do zwrotu oraz terminowość dokonywania zwrotu. W badanym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

[dowód akta kontroli str. 207-208]

Również pozytywnie należy ocenić działanie Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim w zakresie rejestracji podatników dokonujących zwrotu podatku VAT „podróżnym”. Do dnia kontroli zostało zarejestrowanych w Urzędzie łącznie 10 podatników dokonujących zwrotu podatku VAT „podróżnym”. W okresie objętym kontrolą (lata 2013 - 2014) zawiadomienie o rozpoczęciu sprzedaży w systemie TAX FREE złożyło łącznie 2 podatników.

Kontrolą objęto zawiadomienia wniesione przez podatników w kontrolowanym okresie. W sprawach tych badano prawidłowość wywiązywania się podatników dokonujących zwrotu podatku VAT „podróżnym” z obowiązków wynikających z art. 127 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054 z późn. zm.). W zbadanych sprawach nieprawidłowości nie stwierdzono.

[dowód akta kontroli str. 209-210]

Reasumując działalność Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim w zakresie merytorycznej weryfikacji deklaracji należy ocenić pozytywnie z uchybieniami. Urząd w okresie objętym kontrolą prowadził weryfikację deklaracji i zeznań podatkowych w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych, podatku dochodowego od osób prawnych oraz podatku od towarów i usług. Zastrzeżenia budzi brak weryfikacji odliczeń strat i zeznań rocznych CIT-8 ze sprawozdaniami finansowymi oraz opieszale podejmowanie czynności sprawdzających w zakresie weryfikacji przychodów ze sprzedaży nieruchomości za lata 2009 - 2012.

III. Likwidacja działalności gospodarczej

Postępowanie Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim w stosunku do podatników likwidujących działalność gospodarczą ocenić należy pozytywnie z uchybieniami.

Kontroli poddano 10 spraw dotyczących podatników, którzy zaprzestali wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem VAT i złożyli zgłoszenie VAT-Z. W sprawach tych badano działanie Urzędu w zakresie egzekwowania od podatników zawiadomień o dokonanych spisie z natury i rozliczenia podatku z remanentu w deklaracji VAT oraz przekazywania wniosków o ukaranie do komórki ds. karnych skarbowych w przypadku nieterminowego złożenia przez podatnika deklaracji podatkowej lub informacji o remanencie likwidacyjnym. Ustalono, że w 5 (NIP:

) z 10 badanych spraw nie zweryfikowano prawidłowości złożonego oświadczenia o stanie remanentu likwidacyjnego w sytuacji gdy w deklaracjach VAT wykazywano zakupu środków trwałych. Należy przy tym zauważyć, że zgodnie z art. 14 ust. 1 ww. ustawy o podatku od towarów i usług opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług podlegają towary własnej produkcji i towary, które po nabyciu nie były przedmiotem dostawy towarów w przypadku:

1. rozwiązania spółki cywilnej lub handlowej niemającej osobowości prawnej;
2. zaprzestania przez podatnika, o którym mowa w art.15, będącego osobą fizyczną wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu, obowiązany, na podstawie art. 96 ust. 6, do zgłoszenia zaprzestania działalności naczelnikowi urzędu skarbowego;

oraz w związku z art. 14 ust. 4 ww. ustawy w myśl którego przepisy ust. 1 i 3 stosuje się do towarów, w stosunku do których przysługiwało prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego.

W 2 z ww. spraw (NIP: _____), w toku kontroli wezwano podatników do złożenia stosownych wyjaśnień. Ponadto w przypadku podatnika NIP: _____ ustalono, że dokonano odliczenia w wysokości 1400 zł z tytułu zakupu kas fiskalnych, które użytkowano krócej niż trzy lata. Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 grudnia 2010 r. (Dz. U. z 2013, poz. 163) w sprawie odliczania i zwrotu kwot wydatkowanych na zakup kas rejestrujących podatnicy są obowiązani do zwrotu odliczonych lub zwróconych im kwot wydatkowanych na zakup kas rejestrujących w przypadkach gdy w okresie trzech lat od dnia rozpoczęcia ewidencjonowania zaprzestaną działalności.

[dowód: akta kontroli str. 211-229]

IV. Kasy rejestrujące

Działanie Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim w zakresie kas rejestrujących należy ocenić pozytywnie. Kontrolą objęto działanie ww. Urzędu w zakresie weryfikacji prawidłowości odliczania przez podatników ulgi z tytułu zakupu kasy rejestrującej oraz w zakresie likwidacji kas rejestrujących.

Zgodnie z art. 111 ust. 4 ww. ustawy o podatku od towarów i usług podatnicy, którzy rozpoczną ewidencjonowanie obrotu i kwot podatku należnego w obowiązujących terminach, mogą odliczyć od tego podatku kwotę wydatkowaną na zakup każdej z kas rejestrujących zgłoszonych na dzień rozpoczęcia (powstania obowiązku) ewidencjonowania w wysokości 90% jej ceny zakupu (bez podatku), nie więcej jednak niż 700 zł. Stosownie zaś do treści § 2 ww. rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie odliczania i zwrotu kwot wydatkowanych na zakup kas rejestrujących odliczenie ww. kwoty lub jej zwrot może nastąpić pod warunkiem:

- złożenia przez podatnika do właściwego naczelnika urzędu skarbowego, przed terminem rozpoczęcia ewidencjonowania obrotu i kwot podatku należnego, pisemnego zgłoszenia o liczbie kas rejestrujących i miejscu (adresie) ich używania, które podatnik zamierza stosować do tego ewidencjonowania,
- rozpoczęcia ewidencjonowania obrotu i kwot podatku należnego nie później niż w obowiązujących terminach, przy użyciu kas rejestrujących nabytych w okresie, kiedy kasy te były objęte ważnym potwierdzeniem, że kasy te spełniają funkcje wymienione w art. 111 ust. 6a ww. ustawy oraz kryteria i warunki techniczne, którym muszą odpowiadać, zwanym dalej "potwierdzeniem",
- posiadania przez podatnika dowodu zapłaty całej należności za kasę rejestrującą.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto 10 spraw. Ustalono, że w jednej z kontrolowanych spraw 06-06-_____ wykazano odliczenie przekraczające limit z tytułu zakupu kasy fiskalnej o 217 zł. W toku kontroli dokonano korekty deklaracji w ww. zakresie. W pozostałych sprawach nieprawidłowości nie stwierdzono.

[dowód akta kontroli str.230-233]

W zakresie likwidacji kas rejestrujących kontrola nie wykazała nieprawidłowości i uchybień. We wszystkich skontrolowanych sprawach w tym zakresie stwierdzono protokoły z czynności odczytania zawartości pamięci fiskalnej kasy rejestrującej.

[dowód akta kontroli str. 234]

VI. Podatki majątkowe

W Urzędzie Skarbowym w Janowie Lubelskim w okresie objętym kontrolą sprawami z zakresu podatków majątkowych zajmowały się dwie komórki organizacyjne, tj. Samodzielny Referat Obsługi Bezpośredniej (OB) oraz Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych i Spraw Karnych Skarbowych (PPKS). W okresie objętym kontrolą Samodzielnym Referatem Obsługi Bezpośredniej kierował Pan , natomiast Samodzielnym Referatem Postępowań Podatkowych i Spraw Karnych Skarbowych (PPKS) - Pani . Sprawami z zakresu podatku od czynności cywilnoprawnych zajmowała się komórka organizacyjna OB, zaś sprawami z zakresu podatku od spadków i darowizn oraz postępowaniami podatkowymi w zakresie ww. podatków - referat PPKS.

Ostatnią kontrolą w Urzędzie Skarbowym w Janowie Lubelskim, która swym zakresem obejmowała między innymi podatki majątkowe, była kontrola nieplanowa przeprowadzona w dniach od 7 do 29 maja 2013 r., zakończona sprawozdaniem z dnia 26 lipca 2013 r. nr .

Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie w ww. sprawozdaniu polecił kontrolowanej jednostce w zakresie podatków majątkowych realizację następujących zaleceń:

- Wprowadzać do aplikacji „Czynności Majątkowe” (CZM) wszystkie informacje wpływające do Urzędu, w tym z sądów powszechnych, z zachowaniem terminowości i rzetelności. Jednocześnie odnotowywać w CZM fakt zakończenia sprawy z podaniem daty i sposobu jej zakończenia.
- Dostosować wewnętrzne regulacje w zakresie obiegu dokumentów obowiązujące w Urzędzie do zmian wprowadzonych ustnymi decyzjami Naczelnika Urzędu oraz egzekwować od pracowników ich realizację, w szczególności w zakresie wydawania zaświadczeń oraz przechowywania dokumentów dotyczących podatków majątkowych. Uściślić faktyczny nadzór w tym zakresie nad podległymi pracownikami.
- Wydawać decyzje stronom lub ich pełnomocnikom, których umocowanie dołączone jest do akt sprawy.
- Wnikliwie sprawdzać dokumenty źródłowe w szczególności zeznania podatkowe, celem uniknięcia wydania decyzji o treści sprzecznej z aktami sprawy.
- W sytuacji wznowienia postępowania w sprawie, decyzja wydana po wznowieniu powinna w swojej treści odnosić się do wcześniej wydanej decyzji kończącej postępowanie.
- Prowadzić kontrolę wydanych w sprawie decyzji celem uniknięcia wydawania decyzji o odmiennym rozstrzygnięciu, tzn. najpierw ustalającej podatek, a później stwierdzającej brak takiego podatku.
- Wydawać zaświadczenia o braku zobowiązań podatkowych w podatkach majątkowych po uzyskaniu informacji z księgowości, potwierdzającej ten fakt.

W związku z powyższymi zaleceniami kontrolą objęto również realizację powyższych zaleceń w bieżącej pracy Urzędu.

W Urzędzie Skarbowym w Janowie Lubelskim obieg dokumentów między innymi w zakresie podatków majątkowych reguluje *Instrukcja obiegu dokumentów w Urzędzie Skarbowym w Janowie Lubelskim* oraz *Instrukcja obiegu dokumentów w sprawach podatkowych w Urzędzie Skarbowym w Janowie Lubelskim* wprowadzone w życie zarządzeniem Nr /2013 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim z dnia 25 września 2013 r. Powyższe *Instrukcje* weszły w życie z dniem 1 października 2013 r. Do dnia 30 września 2013 r. w kontrolowanej jednostce obowiązywało zarządzenie Nr Naczelnika Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim z dnia 16 marca 2011 r. w sprawie wprowadzenia w życie zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Skarbowym w Janowie Lubelskim oraz instrukcji powiązanych.

Zgodnie z obecnie obowiązującymi w Urzędzie *Instrukcjami* dokumenty z zakresu podatków majątkowych, które przyjmowane są na sali obsługi (kancelaria) lub wpływają pocztą (sekretariat) przekazywane są za pokwitowaniem kierownikowi referatu OB - w zakresie podatku od czynności cywilnoprawnych lub kierownikowi referatu PPKS - w zakresie podatku od spadków i darowizn. W sytuacji stwierdzenia przez pracownika komórki OB, iż wartość transakcji cywilnoprawnej odbiega znacząco od cen rynkowych, wówczas sprawa przekazywana jest do komórki PPKS celem przeprowadzenia postępowania podatkowego. Z wyjaśnień Pana

kierującego Samodzielnym Referatem Obsługi Bezpośredniej w okresie od 01.01.2013 r. do 24.11.2014 r. do Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych i Spraw Karnych Skarbowych nie przekazano żadnej takiej sprawy. Podobne wyjaśnienia w tym zakresie złożyła Pani kierująca Samodzielnym Referatem Postępowań Podatkowych i Spraw Karnych Skarbowych.

Uwzględniając powyższe obieg dokumentów w zakresie podatków majątkowych w kontrolowanej jednostce należy ocenić pozytywnie.

Jednocześnie należy zauważyć, iż wewnętrzne regulacje w zakresie obiegu dokumentów obowiązujące obecnie w Urzędzie zostały dostosowane do zmian wprowadzonych ustnymi decyzjami Naczelnika Urzędu po dniu 10.03.2013 r., kiedy to w związku z przesunięciem pracownika komórki OB do komórki PPKS, wyłączną obsługą dokumentów z zakresu podatku od spadków i darowizn zajął się Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych i Spraw Karnych Skarbowych. Tym samym kontrolowana jednostka wykonała zalecenie tut. Izby w tym zakresie.

[dowód: akta kontroli str. 235-238]

W zakresie dokumentowania wartości rynkowych służących do oceny zeznań podatkowych, deklaracji i aktów notarialnych działanie Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim ocenić należy pozytywnie.

W kontrolowanym okresie wartości rynkowe służące do oceny zeznań podatkowych, deklaracji i aktów notarialnych określone były w oparciu o wydruki z aplikacji „Czynności Majątkowe” - CzM. Na podstawie informacji z aplikacji CzM o wartościach transakcji analogicznych, celem ewentualnego wezwania strony do podwyższenia wartości przedmiotu transakcji Urząd oceniał, czy wartość zeznana odpowiada wartości rynkowej rzeczy lub praw majątkowych. W toku kontroli prawidłowości prowadzonych postępowań podatkowych w zakresie podatków majątkowych w żadnej z badanych sprawach organ podatkowy nie „negował” wartości podanych przez strony.

[dowód: akta kontroli str. 244-248]

W zakresie sposobu i terminowości załatwiania napływających spraw z SD i PCC działanie Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim ocenić należy pozytywnie z nieprawidłowościami.

Kontrola wykazała spadek ilości spraw pozostających do załatwienia w Urzędzie z zakresu podatku od czynności cywilnoprawnych. Do załatwienia na dzień 01.01.2013 r. były 4 sprawy z PCC, natomiast na koniec października 2014 r. takie sprawy były już tylko 2. Zauważyć należy, że liczba spraw z PCC pozostających do załatwienia jest niewielka przy uwzględnieniu faktu, iż w okresie objętym kontrolą wpłynęło do Urzędu łącznie 2190 spraw, z czego w 2013 r. - 1210, zaś w 2014 r. - 980.

[dowód: akta kontroli str. 249-250]

W okresie objętym kontrolą w ww. Urzędzie odnotowano znaczny, sięgający 92% wzrost ilości spraw pozostających do załatwienia z zakresu podatku od spadków i darowizn. Do załatwienia na dzień 01.01.2013 r. było 3046 spraw z SD, natomiast na koniec października 2014 r. takich spraw było już o 2792 więcej, tj. 5838. Zauważyć należy, iż liczba spraw do załatwienia, które wpłynęły do Urzędu w 2013 i 2014 roku kształtowała się na podobnym poziomie. W 2013 r. wpłynęło do załatwienia 3023 sprawy, natomiast w okresie od stycznia do października 2014 r. takich spraw odnotowano w kontrolowanej jednostce 2683. Podobnie w latach 2013 - 2014 kształtowała się liczba spraw załatwionych przez Urząd. W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. załatwiono łącznie 1540 spraw z SD, co stanowiło połowę spraw do załatwienia, które wpłynęły do Urzędu w tym okresie. Natomiast od stycznia do końca października 2014 r. załatwionych zostało łącznie 1374 sprawy, co również stanowi połowę spraw do załatwienia, które wpłynęły do Urzędu w tym okresie.

Uwzględniając powyższe stwierdzić należy, iż znaczny wzrost ilości niezadowolonych spraw z zakresu podatku od spadków i darowizn odnotowany w ww. Urzędzie nie wynika z nagłego zwiększenia się wpływu tych spraw, lecz z braku progresu w ich załatwianiu.

Zauważyć należy również, iż tak znaczny wzrost liczby zaległych spraw z zakresu SD obarczony jest dużym ryzykiem ich niezadowolnienia przed końcem okresu przedawnienia.

[dowód: akta kontroli str.251-252, 238-243]

Z uwagi na dużą liczbę zaległych spraw z zakresu podatku od spadków i darowizn weryfikacji poddano ww. sprawy pod kątem naruszenia terminów do ich załatwienia, o których jest mowa w art. 68 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.). Zgodnie z treścią ww. przepisu zobowiązanie podatkowe nie powstaje, jeżeli decyzja je ustalająca została doręczona po upływie 3 lat w przypadku darowizn i 5 lat w przypadku spadków, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym powstał obowiązek podatkowy.

Na podstawie wydruku z programu CzM Ewidencja spraw majątkowych w podatku SD, spełniających warunki: Sprawy typu: Darowizna, Data dokonania czynności od 01.01.2000 do 31.12.2010, Zakończono przez Nie zakończono stwierdzono 78 spraw z zakresu darowizn, dla których wygasło prawo do wydania ewentualnych decyzji, z czego za 2006 r. odnotowano 1 taką sprawę, za 2007 r. - 15, za 2008 r. - 8, za 2009 r. - 13 oraz 41 spraw z 2010 r.

[dowód: akta kontroli str. 253-270]

Kontrola wydruku z programu CzM Ewidencja spraw majątkowych w podatku SD, spełniających warunki: Sprawy typu: Spadek, Data dokonania czynności od 01.01.2000

do 31.12.2008, Zakończone przez Nie zakończono wykazała 16 spraw z zakresu spadków, które uległy przedawnieniu, z czego 5 spraw dotyczyło 2000 r., zaś 11 spraw pochodziło z 2008 r.

[dowód: akta kontroli str. 271–274]

Analiza wszystkich ww. wydruków wykazała, iż wiele ze znajdujących się tam spraw zostało prawdopodobnie przez kontrolowaną jednostkę już rozpatrzonych. Z łącznej liczby 94 spraw niezalatwionych przed końcem okresu ich przedawnienia w 36 zostały odnotowane w aplikacji CzM „wartości czynności wg urzędu”. Fakt ten świadczy o tym, iż sprawy te mogły być już przedmiotem weryfikacji ze strony Urzędu. Szczegółowa weryfikacja statusu wszystkich tych spraw wymaga przeprowadzenia przez kontrolowaną jednostkę analizy dokumentów źródłowych.

[dowód: akta kontroli str. 253–274]

Sporządzone w dniu 28.11.2014 r. wydruki z programu CzM: *Ewidencja spraw majątkowych w podatku SD, spełniających warunki: Sprawy typu: Darowizna, Data dokonania czynności od 01.01.2011 do 31.12.2011, Zakończone przez Nie zakończono* oraz *Ewidencja spraw majątkowych w podatku SD, spełniających warunki: Sprawy typu: Spadek, Data dokonania czynności od 01.01.2009 do 31.12.2009, Zakończone przez Nie zakończono* wykazały 187 spraw niezwyfikowanych na dzień kontroli z zakresu darowizn (82 sprawy) i spadków (105 spraw) zagrożonych przedawnieniem z dniem 31.12.2014 r.

[dowód: akta kontroli str. 275–311]

Kontrola powyższych wydruków wykazała, że spośród 187 niezalatwionych spraw co najmniej 72 może być już zakończonych. W sprawach tych bowiem odnotowano w CzM „wartości czynności wg urzędu”. Świadczyć może to o tym, iż Urząd rozpatrzył już te sprawy. Podobnie, jak miało to miejsce przy sprawach „przedawnionych” określenie dokładnej liczby spraw zalatwionych wymaga analizy dokumentów źródłowych.

W związku z dokonanymi w toku kontroli ustaleniami w zakresie dużej ilości spraw niezalatwionych z SD i i ryzykiem ich przedawnienia, wyjaśnienia w tym zakresie złożyła Pani kierująca Samodzielnym Referatem Postępowań Podatkowych i Spraw Karnych Skarbowych (PPKS). Z wyjaśnień tych wynika, że na zaistniały stan rzeczy duży wpływ miały działania prowadzone w 2013 r. w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w pracy byłego pracownika Urzędu w zakresie spraw karnych skarbowych oraz podatku od spadków i darowizn. Ponadto do aplikacji CzM zostały wprowadzone wszystkie zaległe informacje z zakresu SD, które wpłynęły do Urzędu przed dniem 11.03.2013 r., tj. przed dniem przejęcia obsługi wszystkich spraw z zakresu podatku od spadków i darowizn przez komórkę PPKS. Z wyjaśnień kierującej komórką PPKS wynika również, iż wzrost ilości niezalatwionych spraw z SD spowodowany jest małą liczbą pracowników obsługujących zadania ww. komórki. Sprawami z zakresu podatku od spadków i darowizn zajmuje się 1 osoba. Ponadto długie zwolnienia lekarskie, wymuszające zmiany w składzie osobowym komórki PPKS, nie pozostały bez wpływu na jej funkcjonowanie. Każdy nowy pracownik, nawet najbardziej efektywny, musi mieć pewien czas na wdrożenie się do pracy w nowej komórce. Końcowo Pani

wyjaśniła, iż z uwagi na małą liczbę pracowników Referatu i dużą ilość bieżących spraw, dalsze zamykanie spraw z SD odbywa się sukcesywnie.

Odnosząc się do poruszonego przez Panią problemu obciążenia pracą w komórce PPKS, jako przyczyny wzrostu liczby zaległych spraw, zauważyć należy, iż powyższe

nie znajduje odzwierciedlenia w stosownych miernikach. Wskaźnik obciążenia pracą jako Urząd Skarbowy w Janowie Lubelskim osiągnął w 2013 r. i za 11 miesięcy 2014 r. nie przekracza dla poszczególnych obszarów mediany w grupie małych urzędów.

[dowód: akta kontroli str. 237–243]

Kontrola spraw z zakresu podatku od spadków i darowizn oraz podatku od czynności cywilnoprawnych w obszarze zasadności stosowania zwolnień nie wykazała nieprawidłowości. W tym obszarze działanie kontrolowanej jednostki ocenić należy pozytywnie.

W powyższym zakresie badaniem objętą łącznie 25 spraw (14 z PCC i 11 z SD) zakwalifikowanych w okresie objętym kontrolą do tzw. spraw „negatywnych”. Sprawdzeniu poddano prawidłowość zastosowanych zwolnień. W każdym z kontrolowanych przypadków stwierdzono zasadność zastosowanego zwolnienia przewidzianego w ustawie z dnia 9 września 2000 r. o podatku od czynności cywilnoprawnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 101, poz. 649 z późn. zm.) bądź w ustawie z dnia 28 lipca 1983 r. o podatku od spadków i darowizn (Dz. U. z 2009 r. Nr 93, poz. 768 z późn. zm.).

We wszystkich 14 sprawach z zakresu PCC (nr systemowy informacji: 65755, 63488, 63336, 63558, 63380, 63527, 63594, 68972, 69003, 71472, 68906, 68568, 68740 i 69613) na adnotacjach sporządzonych na aktach notarialnych, kwalifikujących sprawy do tzw. spraw „negatywnych”. stwierdzono brak daty jej sporządzenia. O powyższym uchybieniu poinformowano Pana

kierującego Samodzielnym Referatem Obsługi Bezpośredniej (OB).

[dowód: akta kontroli str. 312–316]

W zakresie terminowości i prawidłowości prowadzonych postępowań podatkowych w podatkach majątkowych działanie Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim ocenić należy pozytywnie.

Kontroli poddano 10 spraw wybranych losowo metodą niestatystyczną z wnioskowaniem niematematycznym, które zostały zakończone wydaniem decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od spadków i darowizn lub stwierdzającej jego brak. Z uwagi na fakt, iż poprzednia kontrola z zakresu podatków majątkowych miała miejsce w ww. Urzędzie w dniach od 7 do 29 maja 2013 r. i dotyczyła okresu od 1 stycznia 2010 r. do dnia 6 maja 2013 r., do kontroli wytypowano sprawy zakończone po dniu 31.07.2013 r., tj. po dniu doręczenia Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim sprawozdania z kontroli Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 26 lipca 2013 r. nr NU/

Sprawdzeniu poddano terminowość i prawidłowość prowadzonych postępowań podatkowych, ze szczególnym uwzględnieniem realizacji przez kontrolowaną jednostkę zaleceń zawartych w ww. sprawozdaniu w przedmiocie: doręczenia decyzji stronom lub ich pełnomocnikom, wnikliwego sprawdzania dokumentów źródłowych w szczególności zeznań podatkowych, celem uniknięcia wydania decyzji o treści sprzecznej z aktami sprawy, prowadzenia kontroli wydanych w sprawie decyzji celem uniknięcia wydawania decyzji o odmiennym rozstrzygnięciu oraz odwoływania się w treści decyzji wydanej po wznowieniu postępowania podatkowego do wcześniej wydanej decyzji kończącej postępowanie.

Kontrola wykazała, iż wszystkie sprawy zostały załatwione bez zbędnej zwłoki z zachowaniem miesięcznego terminu określonego w art. 139 § 1 ww. ustawy Ordynacja podatkowa. W 5 przypadkach (nr systemowy informacji: 67656, 60718, 63430, 60495 i 67332) w aktach spraw stwierdzono oświadczenia podatników o spełnieniu warunków do korzystania z ulgi mieszkaniowej przewidzianej w art. 16 ust. 1 ustawy o podatku od spadków i darowizn. Powyższe organ podatkowy uwzględnił w wydanych rozstrzygnięciach. Decyzje wydane

w kontrolowanych sprawach doręczono stronom osobiście lub za pośrednictwem poczty. W 1 przypadku decyzja nr PPKS/ /13 z dnia 17.10.2013 r. została wydana pełnomocnikowi strony, którego umocowanie dołączone było do akt sprawy. We wszystkich badanych sprawach nie stwierdzono przypadków wydawania w sprawie decyzji o odmiennym rozstrzygnięciu, tzn. najpierw ustalającej zobowiązanie podatkowe, a później stwierdzającej jego brak. W 1 z kontrolowanych spraw miało miejsce wznowienie postępowania podatkowego. Wszystkie 7 decyzji (PPKS/ /14, PPKS/ /14, PPKS/ /14, PPKS/ /14, PPKS/ /14, PPKS/ /14 i PPKS/ /14) wydane po wznowieniu postępowania w swojej treści odnoszą się do wcześniej wydanych w sprawie decyzji. Tym samym stosowne zalecenie Dyrektora tut. Izby w tym zakresie jest przez kontrolowaną jednostkę realizowane.

Uwzględniając powyższe, działanie Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim w badanym obszarze należy ocenić pozytywnie. Na powyższą ocenę wpływ miał również fakt realizacji przez ww. Urząd zaleceń obejmujących swym zakresem prawidłowość prowadzonych postępowań podatkowych.

[dowód: akta kontroli str. 244–248]

W Urzędzie Skarbowym w Janowie Lubelskim w okresie objętym kontrolą nie były prowadzone postępowania podatkowe zakończone wydaniem decyzji określających zobowiązanie podatkowe w podatku od czynności cywilnoprawnych, co potwierdzili w swych wyjaśnieniach kierujący komórkami OB i PPKS.

[dowód: akta kontroli str. 235–243]

Postępowanie kontrolowanej jednostki w zakresie prawidłowości wydawania zaświadczeń dotyczących podatków majątkowych ocenić należy pozytywnie z uchybieniami.

W powyższym zakresie badaniem objęto 15 zaświadczeń wydanych w latach 2013 - 2014 z zakresu podatków majątkowych, z czego 9 zaświadczeń z zakresu podatku od spadków i darowizn oraz 6 z zakresu podatku od czynności cywilnoprawnych. Sprawdzeniu poddano terminowość wydawania zaświadczeń, prawidłowość ich doręczenia oraz czy zaświadczenia o braku zaległości podatkowych w podatkach majątkowych wydawane są po uzyskaniu informacji z księgowości, potwierdzających ten fakt.

Na 15 skontrolowanych spraw w 2 przypadkach (OB/ /13 i OB/ /13) zaświadczenia zostały wydane z naruszeniem 7 - dniowego terminu określonego w art. 306a § 5 ustawy Ordynacja podatkowa. W 1 badanym przypadku (OB/ /13) zaświadczenie z dnia 13.06.2013 r. nie zostało do dnia kontroli doręczone wnioskodawcy. W przypadku zaświadczeń potwierdzających brak zaległości podatkowych w podatku od spadków i darowizn (PPKS/ /14, PPKS/ /14, PPKS/ /14, PPKS/ /13 oraz PPKS/ /13) wszystkie zostały wydane po uzyskaniu stosownego potwierdzenia z komórki RPRB. Postępowanie Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim w tym zakresie jest zgodne z zaleceniem Dyrektora tut. Izby zawartym w sprawozdaniu z dnia 26 lipca 2013 r. nr NU/ nakazującym wydawać zaświadczenia o braku zobowiązań podatkowych w podatkach majątkowych po uzyskaniu informacji z księgowości, potwierdzającej ten fakt.

[dowód: akta kontroli str. 317–320]

W zakresie terminowości i prawidłowości ewidencjonowania spraw w aplikacji „Czynności Majątkowe” działanie ww. Urzędu ocenić należy pozytywnie z uchybieniami.

W Urzędzie Skarbowym w Janowie Lubelskim zadania w zakresie ewidencjonowania informacji w aplikacji „Czynności Majątkowe” (CzM) wykonuje Samodzielny Referat Obsługi Bezpośredniej (OB) oraz Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych i Spraw Karnych Skarbowych (PPKS).

W Urzędzie Skarbowym w Janowie Lubelskim na dzień kontroli, tj. 24.11.2014 r. w programie „Czynności Majątkowe” wprowadzonych było ogółem 69468 informacji, z czego ręcznie wprowadzono 25877 informacji, a 43591 otrzymano drogą elektroniczną.

W okresie od 01.01.2013 r. do 31.10.2014 r. odnotowano w „CzM” wg daty wpływu ogółem 13338 informacji, w tym 4695 zostało wprowadzonych ręcznie, zaś 8643 wpłynęło do Urzędu elektronicznie. W 2013 r. w CzM odnotowano wg daty wpływu 7207 informacji, z czego 2539 wprowadzono ręcznie, zaś 4668 otrzymano elektronicznie. W okresie od stycznia do końca października 2014 r. zaewidencjonowano w ww. programie 6131 informacji, w tym 3975 informacji wpłynęło elektronicznie oraz 2156 odnotowano ręcznie.

[dowód: akta kontroli str. 321–326]

Badaniem terminowości i prawidłowości ewidencjonowania danych w CzM objęto 35 informacji. W 9 przypadkach (nr: 63380, 63527, 71472, 68906, 68568, 68740 66884, 66838 i 60718), tj. w 26% skontrolowanych informacji stwierdzono nieterminowe ich wprowadzenie do aplikacji „Czynności Majątkowe”. Zgodnie bowiem z „Podręcznikiem użytkownika Ministerstwa Finansów Departament Podatków Lokalnych i Katastru do systemu komputerowego Czynności Majątkowych” informacje, które wpłynęły do Urzędu w danym miesiącu powinny zostać zaewidencjonowane w systemie nie później niż do 20 dnia następnego miesiąca. Należy zauważyć, iż podczas rejestrowania w systemie CzM informacji często okazuje się, że jako strony transakcji występują podmioty mające siedzibę (miejsce zamieszkania) na terenie działania innego urzędu skarbowego. Fakt dokonania przez taki podmiot danej czynności majątkowej może być istotną wiadomością dla urzędu skarbowego rozliczającego ten podmiot z podatku dochodowego (PIT, CIT). Z kolei informacja o posiadaniu przez podmiot majątku może mieć istotne znaczenie w przypadku prowadzenia wobec tego podmiotu egzekucji administracyjnej. Z tej przyczyny urzędy skarbowe zobowiązane są do informowania się nawzajem o czynnościach majątkowych dokonanych przez podmioty, dla których inny urząd jest właściwy w zakresie podatku dochodowego. Dla uniknięcia wielokrotnego wprowadzania tych samych informacji w różnych urzędach, okresowo (wg wytycznych Ministerstwa Finansów raz na miesiąc, do 20 każdego miesiąca za miesiąc poprzedni), po wprowadzeniu wszystkich informacji, które wpłynęły do US w poprzednim miesiącu, urzędy przekazują sobie drogą elektroniczną informacje wg właściwości stron czynności majątkowych.

Kontrola wykazała ponadto, iż dla 12 informacji (nr: 63215, 63325, 63326, 63253, 62932, 67427, 67443, 67401, 66884, 66838, 69415 i 60495), tj. 34% zbadanych spraw nie zostały w CzM odnotowane nieruchomości. Wprowadzanie nieruchomości do ww. aplikacji, ze szczególnym uwzględnieniem ich rodzaju, położenia oraz ceny, umożliwia organowi podatkowemu późniejsze ich wykorzystanie przy określaniu wartości rynkowych dla analogicznych transakcji.

Innych uchybień i nieprawidłowości w kontrolowanych sprawach nie stwierdzono.

[dowód: akta kontroli str. 244–248, 312–316]

Z uwagi na fakt, iż ostatnia kontrola przeprowadzona w Urzędzie Skarbowym w Janowie Lubelskim w zakresie podatków majątkowych wykazała, iż nie wszystkie informacje wpływające

do Urzędu, w szczególności te z sądów powszechnych są ewidencjonowane w CzM, sprawdzeniem objęto również ten obszar.

Spośród wszystkich dokumentów typu zasiedzenie i spadek, które wpłynęły do Urzędu i zostały wprowadzone do Biblioteki Akt w okresie od 01.09.2013 r. do 01.09.2014 r. kontrolą objęto 51 z nich. Wszystkie badane dokumenty zostały zaewidencjonowane w CzM. Niemniej jednak 13 z nich (informacja nr: 67713, 67673, 69478, 69510, 69509, 67216, 67747, 67732, 68570, 67692, 67730, 67639 i 71444), tj. 25% wszystkich skontrolowanych dokumentów zostało wprowadzonych do CzM z opóźnieniem.

[dowód: akta kontroli str. 327-350]

Uwzględniając powyższe stwierdzić należy, iż wszystkie informacje z zakresu podatków majątkowych wpływające do Urzędu są ewidencjonowane w aplikacji „Czynności Majątkowe” z tym, iż w dalszym ciągu część z nich (25 - 26%) z naruszeniem terminu.

Dyrektor tut. Izby w piśmie z dnia 10 października 2013 r. nr NU/ /13/ polecił Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim zakończenie najpóźniej do 31 grudnia 2013 r. czynności we wszystkich zaległych sprawach, których dokumentacja została dostarczona przez rodzinę zmarłej Pani . Pismem z dnia 30 kwietnia 2014 r. nr N/ Naczelnik ww. Urzędu poinformował o ostatecznym zamknięciu wszystkich 81 spraw.

Celem sprawdzenia wykonania ww. polecenia kontroli poddano 16 z 81 rzeczonych spraw, tj. 20% spraw. W badanych sprawach wszystkie decyzje po potwierdzeniu faktu ich doręczenia zostały przypisane na kartach kontowych podatników, zaś należny podatek w całości uregulowany wraz z odsetkami. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, iż kontrolowana jednostka zrealizowała przekazane jej polecenie.

[dowód: akta kontroli str. 351-353]

Reasumując postępowanie Urzędu w zakresie podatków majątkowych należy ocenić pozytywnie z uchybieniami. Za stwierdzone w toku kontroli uchybienia i nieprawidłowości odpowiadają kierujący komórkami OB i PPKS, jako sprawujący bezpośredni nadzór na pracę ww. komórek

VII. Oświadczenia majątkowe

W zakresie realizacji przez Urząd Skarbowy w Janowie Lubelskim zadań dotyczących obowiązku dokonywania analizy oświadczeń majątkowych składanych przez osoby zobowiązane stwierdzono, że postępowanie i sposób przeprowadzania przedmiotowych analiz w odniesieniu do radnych i pracowników samorządowych oraz posłów i senatorów nie budzi zastrzeżeń.

W toku kontroli analizie poddano sposób dokumentowania czynności związanych z realizacją zadań w ww. zakresie oraz terminowość i rzetelność dokonanych analiz. Ponadto badaniem objęto również tryb i organizację pracy w ww. obszarze.

Ustalono, że Urząd dokonał analizy wszystkich oświadczeń, które wpłynęły za lata 2012 - 2013 oraz poinformował o ich wynikach właściwe organy w ustawowym terminie.

W latach 2012 i 2013 po dokonaniu wstępnej rejestracji oświadczeń majątkowych przez kierownika referatu zostały przekazane wg poszczególnych jednostek samorządowych pracownikom referatu APKP do dokonania analiz. Dokumentowanie tych czynności polegało na

wprowadzeniu danych z oświadczeń majątkowych do pliku „Arkusz analizy oświadczenia majątkowego” za dany rok, ze wskazaniem numeru ewidencyjnego z BA oraz wykazania różnic w stanie składników majątkowych w porównaniu z oświadczeniem majątkowym za okres poprzedni.

W roku 2014 dokonano wprowadzenia wszystkich danych z oświadczeń majątkowych złożonych w 2013 i 2014 roku do poszczególnych zakładzek w aplikacji „Biblioteka akt”. Nadane numery systemowe naniesiono na pierwsze strony oświadczeń majątkowych.

W latach 2012-2014 skierowano 5 wniosków o kontrolę oświadczeń majątkowych do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Lublinie z czego 3 przekazano w 2012 r., a 2 w roku 2013.

W roku 2014 Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Lublinie zwrócił 3 wnioski (2 przekazane w 2012 r. oraz 1 przekazany w 2013 r.) celem uzupełnienia oraz ponownej analizy tych wniosków.

Realizacja zadań w omawianym obszarze uwzględniona została w obowiązujących regulaminach Urzędu - Zarządzenie nr /2013 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim z dnia 25 września 2013 r. w sprawie wprowadzenia w życie „Instrukcji obiegu dokumentów w Urzędzie Skarbowym w Janowie Lubelskim”, zał. nr 2 do Zarządzenia Nr /2013, a w nim Analiza oświadczeń majątkowych radnych i pracowników samorządowych.

W trakcie kontroli dokonano sprawdzenia 34 oświadczeń majątkowych i sposobu ich weryfikacji. Powyższy wykaz zawarto w aktach kontroli.

Reasumując realizację przez Urząd zadań w omawianym obszarze należy ocenić pozytywnie.

[dowód: akta kontroli str. 354-359]

Reasumując, działalność Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim w zakresie czynności sprawdzających i analitycznych należy ocenić pozytywnie z uchybieniami. Na powyższą ocenę złożyły się pozytywne oceny cząstkowe w zakresie kas rejestrujących i oświadczeń majątkowych oraz oceny pozytywne z uchybieniami dotyczące ujawniania obowiązku podatkowego, merytorycznej weryfikacji deklaracji, likwidacji działalności gospodarczej oraz podatków majątkowych.

W przysługującym Pani Naczelnik terminie – stosownie do art. 40 ust.1 powołanej na wstępie ustawy o kontroli w administracji rządowej – nie zostały zgłoszone umotywowane pisemne zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 10 lutego 2015 r. nr NU/093-0014/14/2611.

Uwzględniając powyższe, w celu wyeliminowania stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości i uchybień – **zalecam**:

1. Wyegzekwować bezzwłocznie zeznania CIT-8 za lata 2012 - 2013 od wszystkich podatników zobowiązanych do ich złożenia. *KELI.D.M.D*
2. Podjąć czynności zmierzające do wyegzekwowania sprawozdania finansowego za 2012 r. od podatnika NIP () oraz sprawozdań finansowych za 2013 r. od następujących podatników: NIP (), NIP () i NIP ().
3. Dokonać weryfikacji wszystkich zeznań CIT-8 ze sprawozdaniami finansowymi za lata 2012 - 2013.

4. Podjąć działania w przypadku zakwestionowania zasadności odliczenia od dochodu wydatków związanych z ulgą rehabilitacyjną w zeznaniu za dany rok podatkowy poprzez dokonywanie czynności sprawdzających w przypadku takiego odliczenia w latach poprzednich. Takie działania podjąć w sprawach dotyczących zeznań za lata 2009 - 2012 niżej wymienionych podatników: PESEL , PESEL , PESEL
PESEL , PESEL , PESEL oraz
za lata 2010 - 2012 PESEL.
5. Poddać weryfikacji większą liczbę zeznań podatkowych z wykazanymi stratami i w miarę możliwości zwiększyć liczbę kontroli u tej grupy podatników, w szczególności dotyczy to powinno podatników wykazujących straty od kilku lat podatkowych.
6. Przed zaplanowaniem kontroli, każdorazowo dokonywać dogłębnej analizy polegającej na wyselekcjonowaniu właściwych podmiotów do kontroli.
7. Bezzwłocznie wyegzekwować od podatnika NIP złożenie deklaracji PIT-4R za 2013 r. Jednocześnie po zaewidencjonowaniu informacji PIT-4R dokonywać porównań wpłat zaliczek z zadeklarowanymi kwotami, tak by uniknąć przypadku płatnika , NIP
8. Sukcesywnie przeprowadzać weryfikację spraw, w których podatnicy złożyli oświadczenie o tym, że przychód uzyskany ze sprzedaży nieruchomości przeznaczą na cele mieszkaniowe; w tym 1 przypadek z 2010 r. i 22 sprawy z lat 2011 - 2012.
9. Dokładać należytej staranności w stosowaniu przepisu wynikającego z art. 173 § 1 Ordynacji podatkowej w ten sposób, by każdy protokół z weryfikacji zawierał datę jego sporządzenia.
10. W przypadku podatnika NIP podjąć działania zmierzające do wyegzekwowania odliczenia w wysokości 1400 zł z tytułu zakupu kas fiskalnych użytkowanych krócej niż trzy lata. Zgodnie bowiem z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 grudnia 2010 r. w sprawie odliczania i zwrotu kwot wydatkowanych na zakup kas rejestrujących (Dz. U. 2013. 163) podatnicy są obowiązani do zwrotu odliczonych lub zwróconych im kwot wydatkowanych na zakup kas rejestrujących w przypadkach gdy w okresie trzech lat od dnia rozpoczęcia ewidencjonowania zaprzestaną działalności.
11. Podjąć czynności sprawdzające wobec podatników (NIP:), którzy zaprzestali składania deklaracji VAT, a w deklaracjach VAT-7 złożonych do urzędu skarbowego wykazali zakup środków trwałych oraz dokonali odliczenia podatku naliczonego.
12. Podejmować konsekwentne działania wobec podatników którzy zaprzestali składania deklaracji w podatku od towarów i usług, nie zgłaszających się na wezwania Urzędu, zmierzające do wyegzekwowania brakujących deklaracji oraz wykreślenia z rejestru podatników VAT (pismo z dnia 5 września 2012 r. nr NU/).
13. Wdrożyć rozwiązania zapewniające znaczne zmniejszenie ilości spraw pozostających do załatwienia z zakresu podatku od spadków i darowizn (SD), które wykazuje aplikacja CZM.
14. Podejmować odpowiednio wcześniej działania zmierzające do weryfikacji spraw z zakresu podatku od spadków i darowizn umożliwiające skuteczne przeprowadzenie czynności sprawdzających lub postępowania podatkowego przed upływem terminu przedawnienia.
15. W oparciu o dokumenty źródłowe przeprowadzić szczegółową analizę wszystkich wykazanych przez aplikację CzM niezałatwionych spraw z zakresu SD, które w myśl przepisów art. 68 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. 2012. 749 z późn. zm.) uległy przedawnieniu z uwagi na upływ terminu do ich załatwienia. O wynikach

- przeprowadzonych działań poinformować tut. Izbę.
16. W sposób terminowy i rzetelny rejestrować w aplikacji „Czynności Majątkowe” (CzM) wszystkie informacje wpływające do Urzędu z zakresu podatków majątkowych.
17. Wydawać zaświadczenia z zakresu podatków majątkowych z zachowaniem terminu określonego w art. 306a § 5 ustawy Ordynacja podatkowa.

Przekazując powyższe zalecenia wyznaczam termin na złożenie informacji o ich wykonaniu, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich ewentualnego niepodjęcia na **10 kwietnia 2015 r.**

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zawartym w piśmie z dnia 4 września 2014 r. nr CP12/012/1/TBC/14/80252RD przekazanym przy piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 16 września 2014 r. nr KW/070-0020/14/27806 polecam przekazać do tut. Izby informację o rezultatach wdrożonych zaleceń w terminie do **31 grudnia 2015 r.**

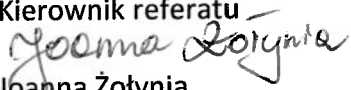
**DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ**

Tadeusz Gawda

W dokumencie ograniczono informacje na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U.2022, poz 902).

Przeprowadzający anonimizację:

Kierownik referatu


Joanna Żołynia

Urząd Skarbowy w Janowie Lubelskim

Data wyłączenia:

02.04.2025 r.