

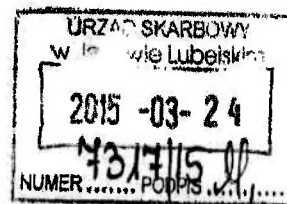


DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W LUBLINIE

KW/093-0016/14/8453

17, 09, 15, 500L
24.03.15
O

Lublin, dnia 18 marca 2015 r.



Pani
Anna Kloc
Naczelnik
Urzędu Skarbowego
w Janowie Lubelskim

Egz. nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli planowanej przeprowadzonej

w Urzędzie Skarbowym w Janowie Lubelskim,
ul. Wojska Polskiego 32, 23-300 Janów Lubelski

przez zespół kontrolerów w składzie:

1. – starszy inspektor – koordynator kontroli
2. – starszy komisarz skarbowy

w dniach od 4 grudnia 2014r. do 12 grudnia 2014r.

w zakresie: **spraw karnych skarbowych**

Upoważnienie z dnia 17.11.2014r. przewidywało objęcie kontrolą okresu od dnia 1.01.2013r. natomiast z uwagi na fakt, że okres I półrocza 2013r. był przedmiotem kontroli nieplanowanej nr objęto kontrolą okres 1.08.2013r. - 1.12.2014r.

Kierującym kontrolowaną jednostką jest **Pani Anna Kloc**.



Administracja
Podatkowa

1. Organizacja pracy w zakresie prowadzenia postępowań w sprawach karnych skarbowych w Samodzielnym Referacie Postępowań Podatkowych i Spraw Karnych Skarbowych i rozpatrywanie wpływających informacji o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego.

W okresie objętym kontrolą prowadzeniem postępowań w sprawach karnych skarbowych zajmowała się Pani _____ – pełniąca funkcję oskarżyciela skarbowego, której wykonywanie tych zadań powierzono zgodnie z zakresem czynności obowiązującym od dnia 1.02.2013r., a od dnia 14.01.2014r. (na czas nieobecności Pani _____) stanowisko oskarżyciela skarbowego powierzono Panu _____ -starszemu komisarzowi skarbowemu w Samodzielnym Referacie Analiz i Planowania oraz Kontroli Podatkowej, któremu przekazano do prowadzenia sprawy zgodnie ze spisem zdawczo-odbiorczym sporządzonym wg stanu na dzień 23.12.2013r.

[dowód: akta kontroli str.7-12]

Zasady dotyczące składania, ewidencjonowania i rozpatrywania zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstw skarbowych i wykroczeń skarbowych reguluje „Instrukcja prowadzenia spraw karnych skarbowych” wprowadzona Zarządzeniem Nr _____ Naczelnika Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim z dnia 2 stycznia 2013r. obowiązującym od dnia 2 stycznia 2013r. oraz Zarządzenie Nr _____ Naczelnika Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim z dnia 30 maja 2014r. w sprawie przyjmowania i trybu postępowania z zawiadomieniami zewnętrznymi w Urzędzie Skarbowym w Janowie Lubelskim obowiązujące od dnia 1 czerwca 2014r. Ponadto od dnia 23 września 2013r. obowiązuje Zarządzenie Nr _____ Naczelnika Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim w sprawie wprowadzenia w życie zasad monitorowania prawidłowości ewidencjonowania informacji o naruszeniu przepisów prawa podatkowego oraz mandatów karnych w Urzędzie Skarbowym w Janowie Lubelskim.

[dowód: akta kontroli str.13-33]

Okazane do wglądu zakresy obowiązków pracowników prowadzących w kontrolowanym okresie postępowania w sprawach karnych skarbowych oraz aktualne upoważnienia do nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego nie budzą zastrzeżeń.

[dowód: akta kontroli str.34-45]

W okresie objętym kontrolą prowadzono elektroniczny rejestr wniosków oraz elektroniczną ewidencję mandatów karnych i spraw karnych skarbowych przy wykorzystaniu aplikacji MANDATY.

Na podstawie „Podsumowania dotyczącego wniosków”(raport sporządzony z aplikacji MANDATY dnia 4 grudnia 2014r. obejmujący wnioski zarejestrowane w okresie od 1 sierpnia 2013r. do 4 grudnia 2014r.) ustalono, iż w okresie objętym kontrolą w Urzędzie Skarbowym w Janowie Lubelskim:

- sporządzono 750 wniosków o ukaranie,
- 4 wnioski anulowano,
- w odniesieniu do 446 (59,6%) wniosków odstąpiono od prowadzenia postępowania karnego skarbowego, przy czym najczęstszą przyczyną podejmowanej w tym przedmiocie decyzji było uznanie, że społeczna szkodliwość czynu jest znikoma (368 spraw), stwierdzenie, że sprawca nie podlega karze (60 spraw), przedawnienie karalności czynu zabronionego (18 spraw),
- 243 wnioski o ukaranie załatwiono w postępowaniu mandatowym,
- wobec 6 wniosków wszczęto postępowanie przygotowawcze,
- 45 wniosków oczekuje na załatwienie.

[dowód: akta kontroli str.46]

Ponadto z oświadczenia złożonego przez Pana wynika, że w okresie od dnia 23 grudnia 2013r. (po przejęciu obowiązków oskarżyciela skarbowego na czas nieobecności Pani) do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do dnia 4 grudnia 2014r. nie wszczęto żadnego postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe, natomiast zakończono dwa postępowania w sprawach o przestępstwa skarbowe.

[dowód: akta kontroli str.47]

Na podstawie rejestru niezadowolonych wniosków o ukaranie za okres od 01.01.2013r. do 4.12.2014r. ustalono, że łącznie niezadowolonych pozostaje 57 wniosków, w tym:

- 8 wniosków z 2013r.
- 49 wniosków z 2014r.

[dowód: akta kontroli str.48-49]

Wobec stwierdzenia, iż w okresie objętym kontrolą nie rozpatrzono jedynie 8 wniosków z wpływu za rok 2013, kontroli poddano wszystkie wnioski i ustalono, że w odniesieniu do jednego wniosku w czasie trwania kontroli (w dniu 11.12.2014r.) podjęto decyzję o odstąpieniu od prowadzenia postępowania karnego skarbowego. W sprawie 3 wniosków dotyczących tego samego płatnika, który naruszył obowiązek terminowych wpłat pobranego podatku w kwocie skutkującej zakwalifikowaniem zachowania sprawcy jako przestępstwa skarbowego, z datami wpływu: 15.02.2013, 29.08.2013 i 13.11.2013r. żadnych działań procesowych nie podjęto. Podobnie w odniesieniu do wniosku dotyczącego naruszenia obowiązków płatnika przez innego sprawcę z datą wpływu 17.12.2013r. żadnych czynności procesowych nie podjęto, mimo iż w tych sprawach ustalenia w zakresie naruszenia przepisów nie budzą wątpliwości. Pozostałe 3 wnioski dotyczące ustaleń kontroli podatkowej wskazujących na narażenie na uszczuplenie należności podatkowych zawierają informacje o prawnie skutecznych korektach deklaracji i dokonanych wpłatach podatku, przy czym nie jest możliwe, ustalenie czy wpłata dotyczy całości zobowiązania. Z adnotacji zamieszczonych na wnioskach wynika, że osoba odpowiedzialna za rozpoznanie spraw przeprowadziła wstępną ocenę zachowań sprawców naruszenia obowiązujących przepisów pozwalającą na zakwalifikowanie ich z odpowiednich przepisów Kodeksu karnego skarbowego, a tym samym ustalenie terminu przedawnienia ich karalności. Fakt, iż ta ocena wskazuje na kwalifikację czynów jako przestępstw skarbowych, dla których zasadniczy okres przedawnienia karalności wynosi 5 lat nie zwalnia z obowiązku wynikającego z art. 305 § 1 K.p.k.

[dowód: akta kontroli str.50-66]

Biorąc pod uwagę liczbę przekazanych do Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych informacji o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego (wniosku o ukaranie) i liczbę spraw oczekujących na załatwienie, działania w obszarze organizacji pracy oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami. Osobami odpowiedzialnymi za przestrzeganie procedur

w zakresie terminowości rozpatrywania zawiadomień o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego byli w kontrolowanym okresie Pani i Pan

Podczas kontroli zawiadomień zewnętrznych tzw. donosów w Samodzielnym Referacie Postępowań Podatkowych i Spraw Karnych Skarbowych natrafiono na szereg zawiadomień anonimowych, które były zakończone notatką służbową o niepodjęciu sprawy. Wymienić należy tutaj zawiadomienia zarejestrowane pod następującymi numerami: 1844/14, 4592/14, 4988/14, 5351/14, 9043/14, 9965/14, 7016/14, 12391/14, 12484/14, 12767/14. Zdaniem kontrolujących takie informacje nie powinny w ogóle trafiać do tego stanowiska, są to bowiem informacje do wykorzystania przez Dział Analiz i Planowania, natomiast są kompletnie nieprzydatne do prowadzenia postępowania karnego skarbowego.

[dowód: akta kontroli str.67-90]

2. Prawidłowość odstępień od wszczęcia postępowania przygotowawczego.

Zawiadomienia o popełnieniu czynu wraz z decyzjami o odstąpieniu od prowadzenia postępowania przygotowawczego i dodatkowymi wyjaśnieniami dotyczącymi popełnienia czynów zabronionych są gromadzone i przechowywane w segregatorach, do których załączany jest wydruk z rejestru wniosków o ukaranie w odniesieniu do których odstąpiono od wszczęcia postępowania karnego skarbowego. Kontroli poddano sprawy umieszczone w segregatorze oznaczonym jako Tom II za 2013r. obejmującym 108 wniosków dotyczących złożenia po upływie ustawowego terminu na wezwanie urzędu skarbowego zeznań rocznych PIT-37 z 2012r., nieterminowego złożenia deklaracji PCC-3, deklaracji VAT-7 oraz innych drobnych naruszeń prawa podatkowego. Jako podstawę odstąpienia wskazywano art. 17 § 1 pkt 3 K.p.k. Każda decyzja o odstąpieniu od prowadzenia postępowania przygotowawczego opatrzona jest podpisem oskarżyciela skarbowego oraz zatwierdzona jest przez naczelnika urzędu skarbowego. Podczas kontroli spraw, w których podjęto decyzję o odstąpieniu od prowadzenia postępowania karnego skarbowego stwierdzono, iż zasadność podejmowanych w tym zakresie decyzji generalnie nie budzi wątpliwości. Niemniej w kilku sprawach stwierdzono brak kwalifikacji prawnej czynu zabronionego (dotyczy to wniosków 528/13, 438/13, 431/13, 430/13) oraz ograniczenie treści podjętej decyzji do wskazania przepisu określającego negatywną przesłankę procesową z art. 17 § 1 K.p.k. Tego rodzaju praktyki nie stwierdzono podczas

Badając akta postępowań w sprawach zakończonych nałożeniem mandatów karnych kredytowanych przechowywanych w segregatorach oznaczonych: mandaty wydane w okresie od 13.IX.2013r. do 24.X.2013r. (67 spraw), mandaty wydane w okresie od 24.X.2013r. do 31.XII.2013r. (42 sprawy), mandaty wydane w okresie od 6.VIII.2013r. do 30.VIII.2013 (73 sprawy) oraz mandaty nałożone w okresie od 7.I.2014r do 30.IV.2014r. (83 sprawy) stwierdzono, iż do dokumentacji postępowań mandatowych dołączany jest odcinek C mandatu – przeznaczony dla organu egzekucyjnego. Z wyjaśnień złożonych przez Pana zaakceptowanych przez Kierownika Samodzielnego Referatu Panią wynika, że powyższy tryb postępowania został uregulowany w Instrukcji prowadzenia spraw karnych skarbowych w Urzędzie Skarbowym w Janowie Lubelskim wprowadzonej Zarządzeniem nr 2013 z dnia 2 stycznia 2013r.

W odniesieniu do merytorycznej strony skontrolowanych spraw zakończonych nałożeniem na sprawcę czynu zabronionego kary grzywny w drodze mandatu karnego stwierdzono przypadki dokonywania odręcznie (ołówkiem) adnotacji dotyczących wpłat należności podatkowych bez potwierdzenia podpisem uprawnionego pracownika (wnioski: 176/13, 289/13, 535/13, 199/13), stosowania kwalifikacji prawnej nieodpowiadającej opisowi zachowania zawartemu w informacji o popełnieniu czynu zabronionego (wniosek 558/13 dotyczył naruszenia terminu do złożenia deklaracji przez płatnika – zastosowano kwalifikację z art. 56 § 4 K.k.s. dotyczącą podatnika; analogiczna sytuacja dotyczy wniosku 211/13).

W sprawie dotyczącej wniosków 509/12 i 183/13 na sprawcę nałożono karę grzywny za czyn z art. 57 § 1 K.k.s., podczas gdy z opisu zachowania wynikało, iż oprócz niewpłacania w terminie należności podatkowych nierzetelnie i wadliwie prowadził podatkową księgę przychodów i rozchodów.

W sprawie z wniosku 115/13 na sprawcę nałożono karę grzywny za czyn określony w art. 56 § 3 K.k.s. pomijając informację o niedopełnieniu obowiązków identyfikacji i aktualizacji danych, a tym samym popełnienie czynu penalizowanego przez art. 81 § 1 K.k.s.

W sprawie z wniosku 398/13 dotyczącej niewpłacania w terminie zaliczek na podatek dochodowy brak potwierdzenia wpłaty podatku (we wniosku znajduje się jedynie adnotacja o wpływie podania o przeksięgowanie z podatku VAT na podatek dochodowy).

W sprawie z wniosku 535/13 na sprawcę nałożono mandat karny za czyn z art. 57 § 1 K.k.s. pomijając informację o niedopełnieniu obowiązków identyfikacji aktualizacji danych co wyczerpuje znamiona czynu określonego w art. 81 § 1 K.k.s.

W sprawie z wniosku 51/13 na sprawcę nałożono mandat za czyn z art. 60 § 3 K.k.s. polegający na niezawiadomieniu właściwego organu o prowadzeniu księgi przez uprawniony podmiot, a z opisu wykroczenia skarbowego przedstawionego na formularzu mandatu wynika, że polegał na braku aktualizacji NIP.

[dowód: akta kontroli str.205-308]

Działalność Urzędu w zakresie postępowań mandatowych oceniono w związku z powyższym pozytywnie z nieprawidłowościami.

4. Wykonywanie obowiązku wprowadzania danych do systemu Krajowego Centrum Informacji Kryminalnych.

Z wyjaśnień przedłożonych przez Pana wynika, że od dnia 23.12.2013r. po przejęciu obowiązków oskarżyciela skarbowego w Urzędzie Skarbowym w Janowie Lubelskim do dnia rozpoczęcia kontroli, nie wszczynał postępowań w sprawach o przestępstwa skarbowe, a tym samym nie dokonywał rejestracji w systemie KCIK w tym zakresie. Natomiast dokonał zmian rejestracji w KCIK w sprawach, w których zakończył postępowanie tj. RKS /13 i RKS /13.

Reasumując, działalność urzędu w zakresie spraw karnych skarbowych należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami. Wpływ na taką ocenę miała merytoryczna ocena prowadzonych postępowań oraz stwierdzone nieprawidłowości przy uwzględnieniu, iż przez większą część kontrolowanego okresu prowadzeniem tych spraw zajmował się pracownik nie posiadający doświadczenia w tym przedmiocie. Należy zaznaczyć, iż we wszystkich kontrolowanych obszarach przyznano ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.

W celu usunięcia w dalszej pracy Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości – **zalecam:**

1. Podjęcie działań mających na celu rozpatrzenie i przeprowadzenie postępowań dotyczących wniosków w sprawach naruszeń prawa podatkowego, które wpłynęły w 2013r. i 2014r. i na dzień rozpoczęcia kontroli nie zostały załatwione.
2. Odstąpienie od praktyki przekazywania do Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych i Spraw Karnych Skarbowych anonimowych doniesień o popełnieniu czynów zabronionych. Przedmiotowe doniesienia winny być wykorzystywane przez Dział Analiz i Planowania oraz Kontroli Podatkowej.
3. W sprawach, w których podejmowana jest decyzja procesowa o odstąpieniu od prowadzenia postępowania przygotowawczego, określanie kwalifikacji prawnej czynu zabronionego, wskazywanie okoliczności świadczących o wystąpieniu ujemnej przesłanki procesowej do prowadzenia postępowania, a w sytuacji gdy doszło do przedawnienia karalności czynu, określanie terminu (daty) z upływem którego ustała karalność danego zachowania.
4. Zorganizowanie pracy w sposób zabezpieczający rozpatrywanie zawiadomień o podejrzeniu popełnienia czynów zabronionych bez zbędnej zwłoki w celu niedopuszczenia do upływu terminu przedawnienia ich karalności.
5. Wnikliwe analizowanie wniosków o ukaranie i dokonywanie oceny wszystkich naruszeń prawa podatkowego opisanych we wnioskach przy uwzględnieniu właściwej kwalifikacji prawnej.
6. W sprawach, w których niezbędne jest dopełnienie warunku uiszczenia przez sprawcę czynu zabronionego należności podatkowej, potwierdzanie tej okoliczności przez uprawnionego pracownika rachunkowości.

Przekazując powyższe zalecenia wyznaczam termin na złożenie informacji o ich wykonaniu, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich ewentualnego niepodjęcia na 17 kwietnia 2015r.

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zawartym w piśmie z dnia 4 września 2014r. Nr CP12/012/1/TBC/14/80252RD przekazany przy piśmie Dyrektora Izby

Skarbowej w Lublinie z dnia 16 września 2014r. NR KW/070 0020/14/27806 polecam przekazać do tut. Izby informację o rezultatach wdrożonych zaleceń w terminie do 31 grudnia 2015r.

DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ

Tadeusz Gwuda

W dokumencie ograniczono informacje na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U.2022, poz 902).

Przeprowadzający anonimizację:

Kierownik referatu

Joanna Żołyńia
Joanna Żołyńia

Urząd Skarbowy w Janowie Lubelskim

Data wyłączenia: *02.04.2025 r.*